

## **Tema 1: La sociedad griega arcaica**

Autor: **Carlos Andrés**

### **TEMA I. La sociedad griega arcaica.**

Tradiciones prefilosóficas en Grecia.  
Las condiciones de posibilidad del nacimiento de la filosofía en Grecia.  
Las fuentes del pensamiento griego, las diversas interpretaciones del mito.  
La epopeya heroica en Homero.  
Hesíodo: mitos teogónicos y cosmogónicos.  
Mito y *logos*: continuidades y discontinuidades.

#### **1. Las condiciones de posibilidad del nacimiento de la filosofía en Grecia.**

Tiempo - eje de Jaspers.  
Desarrollo del espíritu del mundo: Hegel.  
Desarrollo del espíritu humano: Vico, Turgot, Comte...  
Condiciones nacimiento filosofía:  
- Históricas: Mileto (a su vez esta tenía 45 colonias, Naucratis). Colonia comercial.  
- Religión sin dogmas ni casta sacerdotal.  
- Sociales: Migraciones, desarraigo, neolocación.  
- Primeros mapas del mundo. Mileto en el centro de diversas culturas.  
- Constituciones no tradicionales. Política.  
- Geometría.  
- Desarrollo tecnológico.  
- Comercio: Riqueza, Ocio, Viajes, Movilidad.

Influencia de Egipto y Mesopotamia: Relativa. Aritmética, geometría y astronomía.

#### **2. Las fuentes del pensamiento griego, las diversas interpretaciones del mito. La epopeya heroica en Homero. Hesíodo: mitos teológicos y cosmogónicos.**

**Homero.**

Cosmología:  
- Semiesfera, cuenco metálico. Esferas de los astros.  
- Éter y neblina.  
- Tártaro: Indefinido  
- Río Océano, refluente, de él salen todas las aguas. Tetis.  
- El sol navega por la noche.

**Cosmogonía:** Noche y Tártaro. La noche precede a los dioses y tienen gran poder sobre ellos.

**Antropología:** Iliada: Mortalidad. Psique, valor, pasa a ser una sombra sin fuerza, en su caso.

Odisea: Cambio total. Odiseo es un burgués.

## Hesíodo

Mitógrafo, pero sistemático, los dioses son casi alegóricos, en el mismo límite. La organización sistemática de mitos casi es filosofía.

Cosmogonía: Habla de un principio u origen, del que salen hasta los dioses. Homero se refiere a un pasado indefinido.

Caos: Urano: Cronos: Zeus.

Caos: Es principio y origen de los dioses significa bostezo, apertura. No hay creación ex nihilo.

Sucede por necesidad. Interpretación:

- Aristóteles: Caos = espacio. No, la idea de espacio parece con Parménides.
- Estoicos: Caos: Algo que se ha vertido.
- Ovidio: “Reuelta confusión, materia desordenada”. De aquí que se oponga a cosmos.
- Otros: Aire, región entre cielo y tierra.
- En realidad: Hendidura, bostezo, apertura. Resquicio entre cielo y tierra

## Mito y logos: continuidades y discontinuidades.

Analogías:

- Productos del pensamiento que tratan de dar respuesta a la variedad y complejidad de los fenómenos, muy variados.
- Continuidad temporal y temática.
- Hesíodo: Integración de mitos en una mitología sistemática, que ya casi es filosofía y ha de eliminar contradicciones.

Diferencias:

- Mito concreto, especulación filosófica abstracta.
- Tiempo mítico distinto del profano, que es repetición del otro. Mito niega la historia. Por eso pensamiento histórico y filosófico surgen a la vez y en el mismo sitio.
- Filosofía es sistemática, unívoca. No metáfora, ni parcial, ni poética.
- Filosofía explica cómo es el mundo, el mito porqué debe ser así. Conservador, dogmático.
- Sustitución de la idea de generación - sexualidad por la de necesidad, eliminado el carácter personal de los fenómenos.
- Búsqueda de una ley simple fundante de todo. Principio de simplicidad.

Sustitución progresiva, ambos tipos de paralelo se mantuvieron en paralelo muchos años (siglos).

- Los temas y materiales míticos se incorporan al pensamiento filosófico.
- Primeros filósofos no tratan los temas cubiertos por el mito. (Ética, religión)

Otras ideas: Resolución de contradicciones. Viajes.

## Recomendaciones del autor para preparar este tema

## Ciencia y religión:

Homero y Hesíodo. Cosmogonías:

[Filosofía y Religión](#)

[www.friesian.com/greek.htm](http://www.friesian.com/greek.htm)

De esta solo he tenido en cuenta los seis aspectos del pensamiento mítico. Trata también de las condiciones sociales del nacimiento de la filosofía en Grecia, proponiendo es fruto de la “commercial democracy” griega, pero sin indicar ningún vínculo causal. Es fácil comprobar que esa Web sigue una inspiración neoliberal cercana a la escuela de la elección pública (public choice).

## Tema 2: Los milesios: el problema del *arché*

Autor: **Carlos Andrés**

Tales de Mileto: el problema de la *physis* y la racionalidad del universo.

Anaximandro: *arché, ápeiron* y *cosmos*. El fragmento de Anaximandro: sus interpretaciones.

Anaxímenes: *arché, aer* y *pneuma* (la cuestión del alma).

### 1. Los milesios: el problema del *arché*.

Dos significados:

- Origen, cosa primera.
- Causa originaria: No hay separación entre materia y causa motriz.

Su gran adelanto: Buscar una sola cosa como fundamento del mundo. Unificación de las leyes de la naturaleza.

Orden debajo de la multiplicidad de los fenómenos. Racionalización. Tendencia a la generalización, a buscar regularidades.

Proponer que fue una sustancia “física” para explicar el mundo físico, en vez de un comienzo mítico o teológico.

Este origen debía tener caracteres divinos: motricidad, ingénito e imperecedero.

Se presenta con dos enfoques: (i) sistematización del mito (ii) anticipación del pensamiento científico moderno (hidrogeno)... Imposible la segunda.

### 2. Tales de Mileto: el problema de la *physis* y la racionalidad del universo.

Ingeniero, legislador, geómetra (se le atribuyen cinco teoremas, trigonometría), negociante, astrónomo (Osa menor en vez de Osa mayor, como fenicios)... prensas de olivos, cayó a un pozo. Predicción de un eclipse...

Origen: Griego aunque Herodoto indica que fenicio (cadmeos de Beocia).

Solo dos fragmentos.

**El agua es el principio de todas las cosas.**

Un solo substrato físico para todas las cosas.

Las cosas siguen siendo realmente agua. En el fondo todo se reduce a agua.

La primera simplificación la más radical. Como Parménides.

Fuentes míticas:

- Homero: Río Océano, y madre Tetis (Mediterráneo): génesis de todas las cosas.
- Mitos egipcios: En el principio era NU... Inundación anual. Limos
- Otros mitos de Mesopotamia (entre dos ríos): caos inicial con aguas dulces saladas y nubes mezcladas.
- Civilizaciones hidráulicas.

Fuentes racionales.

- Mar.
- Lluvia que vivifica. Inundaciones con limo fértil del que salen animales.
- Tres estados.
- Evaporación, estalactitas.

### **Hilozoísmo**

El arché debe tener algo que le haga cambiar y transformarse.

A falta de mayor información es de suponer que se le considera automóvil, como aire y ápeiron. Tiene alma.

No hay separación orgánica – inorgánico: todo tiene vida, lluvia, semillas húmedas. Imán y ámbar (Diógenes).

No hay explicación de transformaciones: todo seguiría siendo agua.

### **3. Anaximandro: *arché, ápeiron y cosmos*. El fragmento de Anaximandro: sus interpretaciones.**

Discípulo, implicado en política, gnomon, mapamundi. Terremoto en Esparta. Se ha propuesto que intentó una explicación completa de los cielos, la tierra, la vida y los hombres.

Primero que escribe libro “Sobre la naturaleza”. Título genérico. Estilo poético

### **Principio de todo: *ápeiron***

**“Lo que carece de límites”, no infinito sino indeterminado. El concepto de infinito es más tardío. Explicación de lo perceptible sobre la base de lo no perceptible. El vacío.**

La infinitud - indeterminación deber ser analizada:

- Eterno, es infinito en el tiempo.

- En el espacio, más que límite externo (infinito) se refiere al límite interno: indiferenciado. El concepto de infinito es posterior en matemáticas... manto sin costuras...

Se propone que la segunda sea la idea de A. ya que es suficiente para sus propósitos.

### **Los contrarios**

Único fragmento que hay de A.

Noción presente en todo el pensamiento griego (Estructuralismo)

Gónimos - contrarios (caliente - frío: seco – húmedo). Se relacionan con los cuatro “elementos”. No hay aun distinción entre sustancia y atributo. Lo caliente y lo frío se mezclan en un estado indiferenciado del que se pueden separar. No se “destruyen” sino que se neutralizan. De ahí surge la necesidad de una sustancia indeterminada como origen: si solo hubiera una anularía a las demás, no sería estable el mundo. Si solo hubiera habido agua, no podría surgir el fuego. Al final, los contrarios quedarían de nuevo neutralizados en el *ápeiron*. Hay controversia sobre el tema. En cualquier caso A. no dice nada del proceso.

### **Carácter divino**

Eterno, indestructible, todo lo abarca y gobierna.

Es suficiente para considerarlo tal: principio de movimiento. Todo lo gobierna (pilota).

No se refiere a que tenga conciencia, pero casi está implícito.

### **Cosmogonía**

Huevo (órfico). Lo caliente rodea lo frío en el interior. De lo caliente salen los astros al romperse en anillos (ruedas de llama envueltas en aire (neblina). De lo frío el aire, agua y tierra.

La tierra es una columna, en el centro del mundo (se sostiene solo, por estar en el centro: razón suficiente). Esto es muy importante. De ahí se podría imaginar que es esférica. Para entender su clarividencia solo hay que pensar que Anaxímenes abandona la idea.

Relaciones matemáticas entre distancias de los astros. Estos dan vueltas por debajo de la tierra. Esto es nuevo.

## **Animales y hombres**

Del barro, por efecto del calor. Esto se relaciona con el limo de Egipto.

Con escamas que rompieron después. Proceso de desecación de la tierra.

Hay un evolucionismo implícito (Concepto de physis)

Los hombres nacieron dentro de los peces... No pueden nacer como ahora... Se propone que se inspiró en el pez galeus, detalladamente descrito por Aristóteles, del que se creía que pueden parir y volver a recoger a sus crías.

## **Innumerables mundos.**

Tema controvertido. Sucesivos a simultáneos.

Hay autores para uno u otro gusto. Respecto de los simultáneos, puede ser una influencia posterior de los atomistas...

En relación con el fragmento conservado, es suficiente que sean sucesivos.

Se habla de “apeiroi kosmoi” o “apeiroi ouranoi”. Es interesante definir los que se entendía por cosmos:

- filas ordenadas de soldados, de ahí orden.
- Adorno, cosa bella.
- Universo, como algo ordenado, siguiendo una ley de formación racionalmente comprensible. Esto fue introducido por Pitágoras.
- Mundo, Empédocles lo usa como tal, como mundo, aunque siempre tuvo en Grecia una connotación positiva.

Por ouranoi se entendía:

- circunferencia externa del universo
- los cielos (con estrellas sol y planetas)
- el mundo completo

La referencia a innumerables mundos no es literal, sino interpretación por otro autor. Tampoco puede haber usado cosmos como mundo sin más, sino como orden, en su caso.

Suficiente: mundos sucesivos que se pagan justicia... aunque sería compatible con varios embriones.

## **4. Anaxímenes: arché, aer y pneuma (la cuestión del alma).**

Posterior a Anaximandro.

Estilo simple y sin artificio, frente a poético de Anaximandro.

**Aire como arke**

Síntesis de Tales y Anaximandro: ápeiron – aire (neblina), principio material que hereda propiedades del ápeiron:

Aire infinito, animado, alma del mundo.

Puede parecer un paso atrás. Hay que justificarlo:

Presupuestos inconscientes. Guthrie propone (¿deus ex machina?) que en el desarrollo filosófico aparte de la especulación hay que introducir el fondo ideológico del pensador y sociedad (...). Este es la consideración divina del aire, que se desarrolla después.

Hay otra razón: La condensación-rarefacción. Con esto, no necesita de algo distinto del mundo para explicar el cambio.

#### **Condensación rarefacción.**

Explican los cambios y la transformación: fuego: rarefacción aire. Agua y tierra, condensación: neblina, nubes, agua. Del aire salen los otros tres elementos, y de ellos lo demás (materia orgánica), pero no hay detalles.

Frente a Tales del que no sabemos nada y frente a Anaximandro que propone la escisión de contrarios.

Distinción materia (aire) estado de la materia (agua: aire líquido). Precedente de sustancia accidente. Cambios cualitativos son consecuencia de cambios cuantitativos: Esta es la base de la física moderna.

Gran intuición de Anaxímenes.

#### **Aire alma del mundo**

Por primera vez, el aire es el aire transparente, hasta ahora significaba neblina, oscuridad, humedad.

Llena todos los sitios (cuevas), respiración, todo lo gobierna. Elemento divino y motriz, como ápeiron.

Caliente o frío según se expulse con boca abierta cerrada.

El alma del hombre es también aire. Aliento y vida. La respiración como elemento de unión con divinidad.

Guthrie propone que toma ideas míticas:

- El viento puede dejar embarazadas yeguas, Lanzada,
- Órficos: El alma penetra mediante la respiración. Demócrito, pitagóricos.
- La respiración como elemento de unión con divinidad.

## Cosmología

Es un paso atrás claro respecto de Anaximandro

Tierra plana, flota sobre el aire, al que comprime (semiesfera). Se formó por condensación del aire.

Astros se forman de la tierra. Agua evaporada + rarefacción.

El sol es plano y cabalga sobre el aire.

Las estrellas están fijas pegadas al exterior del mundo. Esto no está claro si todo es aire (¿membrana?, ¿esfera cristalina?)

Los astros no giran por debajo de la tierra como en Anaximandro sino alrededor...

## Tema 3: Pitágoras y los llamados pitagóricos.

Autor: **Carlos Andrés**

*Armonía y cosmos.*

Arché y Número.

Pitagorismo y política. Pitagorismo, escatología y mística.

El problema del dualismo.

El pitagorismo es una escuela muy controvertida por la falta de fuentes.

Duró dos siglos pero no hay historia, todo se atribuye al fundador. Gran respeto a tradición.

Cambio de la Jonia a sur de Italia (Magna Grecia).

Dificultades

- Escuela religiosa además de filosófica. Secretismo. Leyendas sobre el fundador.
- Atribución de doctrinas al fundador. Magister dixit. Veneración de los antiguos. Seguimiento no crítico de la tradición.
- Secretismo. Las enseñanzas eran secretas. Tras una cortina... Secta esotérica. Guardar cinco años de silencio. Al no separar lo filosófico de lo religioso también las doctrinas filosóficas quedan cubiertas por el secreto.

Fuentes:

- Platón y Aristóteles. El primero recibe bastantes influencias del pitagorismo, el segundo critica el pitagorismo de su maestro. Met.

- Neopitagorismo (Cicerón hasta neoplatonismo del s. III). Tiene el problema de su tendencia a lo fantástico, religioso - mágico y la falta de capacidad crítica, poco filosófico.

## 1. Armonía y kósmos.

Los pitagóricos estudian el kósmos con el fin de encontrar las leyes matemáticas que lo rigen y ponerse en sintonía con ellas. También afirman que “la totalidad del cielo era armonía y número”, según Aristóteles.

Armonía significaba en Homero la adecuación de dos piezas, después pasó a significar la correcta afinación de un instrumento. Los pitagóricos descubrieron la relación numérica entre las notas de la escala. Hay referencias de varios autores a este descubrimiento, se ha afirmado que encontró que la relación entre las notas clave de la escala griega (tónica dominante y subdominante). Se han considerado diferentes fenómenos (peso de martillos, pesos que tensan una cuerda) lo más probable es que descubriera la relación entre la longitud de una cuerda y su tono (...).

Las relaciones encontradas eran 1:2, 2:3 y 3:4, para las tres notas básicas de la escala. La suma de 1, 2, 3 y 4 es 10 número perfecto, por el que juraban. Esta coincidencia debió de parecerles asombrosa, y explica que su asombro y su convencimiento entre la relación de número y realidad, que pasa a ser “cosmos”.

En particular, según Aristóteles, los pitagóricos habían afirmado que:

- las cosas en si son números,
- deben su ser a la imitación de los números,
- que supusieron que los elementos de las cosas son los mismos que los de los números

Se ha supuesto que hay una contradicción entre estas tres afirmaciones atribuidas a los pitagóricos, sin embargo hay que tener en cuenta que la primera y la última vienen a decir lo mismo, por la propiedad transitiva, (cuatro elementos y materia y forma) y que entre la primera y la segunda no hay más diferencia que la que hay entre los conceptos de igualdad y semejanza, para los que los griegos tenían una sola palabra. En cualquier caso, para los pitagóricos los números eran la causa tanto material como formal de la realidad, por lo que la distinción no es en ningún caso relevante.

Igualmente Ar. aclara que “*construyeron la totalidad del universo a partir de los números, pero no de unos números monádicos, porque supusieron que las unidades tenían magnitud*”. La noción de realidad incorpórea no estaba aun concebida por los pitagóricos. Ar. les acusa de no saber distinguir entre causa formal y material. Causa tenía para el un significado amplio (cuatro causas). De esta forma imaginaron que los cuerpos físicos podían construirse con abstracciones, o cosas con peso a partir de cosas sin el.

En particular, según Ar. los pitagóricos consideraban:

- Todas las cosas consisten en número, o que las cosas están hechas de lo mismo que los números,

- Las unidades de los pitagóricos tenían magnitud,
- La materia real de la que están hechas las cosas son los números,
- Consideraban la unidad y el límite no como predicados sino como sustancias que formaban el elemento básicos de los demás.

La confusión de causa formal y material de los presocráticos en general irrita a Ar., (también nosotros) a quien parece arcaico el pensamiento presocráticos. Es necesario comprender la mentalidad presocrática para entender su filosofía.

Guthrie propone que fue el descubrimiento de la relación entre longitud de la cuerda y nota los que llevo a proponer el número como causa de la realidad. Frente a los milesios, materialistas, los pitagóricos pueden ser calificados de formalistas, descubrieron la estructura de las cosas pero la ampliaron a su base material. Por eso preguntaba malhumorado ¿Cómo pueden ser números los colores?...

## **2. Arché y Número.**

Los pitagóricos tenían un sentido de las matemáticas muy diferente del nuestro. Para ellos los números tenían un significado místico y esencial. Los fenómenos el mundo, podían reducirse a números, incluso podían tratar de adaptarlos a los números, como por ejemplo proponiendo la existencia de una antitierra, para el diez.

Es opinión general que los pitagóricos pusieron las bases de la matemática griega. Pitágoras recogió los hallazgos matemáticos de los egipcios donde estudio y posiblemente de los babilonios. También la matemática Jonia de Tales y Anaximandro.

Como veíamos antes, las cosas son números o están hechas de lo mismo que el número. La generación de las cosas a partir del número se explica en tres etapas, no se especifica si lógicas o cronológicas, ya que no tenían esa distinción:

- Generación de los números a partir de sus elementos.
- Generación de las figuras geométricas a partir de los números
- Generación de las cosas a partir de los cuerpos geométricos.

Generación de los números a partir de sus elementos.

Los elementos de los números son lo limitado y lo ilimitado, y secundariamente lo par y lo impar.

La unidad era no considerada ni par ni impar o incluía ambas a la vez, curiosamente. Razón: desconocimiento del cero: era el principio (hoy en día se discute si el cero es positivo o negativo).

El límite y lo ilimitado está por tanto antes (lógicamente) que los números y se relacionan con lo impar y par, respectivamente. Esta relación se explica por los gnómones: si se añaden en número par a la unidad la figura es regular si se añaden un número para (al dos) la figura cambia con cada adición. También dividir (doblar) cantidades cuerda. La representación visual de los números es la clave de entender esto. Conclusión: lo ilimitado y lo limitado (par e impar) forman los números.

Existe una lista pitagórica de contrarios expuesta por A. encabezada por Limite - Ilimitado y seguida por Impar - Par, que incluye después Uno - Pluralidad. Esto pondría la unidad dentro de la lista de lo impar, no por encima de ello. Explicación: El par básico y primero es lo Limite y lo Ilimitado.

Se podría hablar por tanto de dos escuelas pitagóricas en el tratamiento de la unidad:

- una considera la unidad como resultado de poner límite a lo ilimitado,
- otra considera que lo uno es el principio activo de lo limitado, que al aplicarse sobre lo ilimitado crea el orden. Números naturales sobre el continuo de los reales.
- El cosmos se forma por tanto al imponer límite a lo ilimitado. Música: los sonidos de la naturaleza son continuos, al poner la medida (de cuerdas, tubos...), el límite, es posible distinguir las notas. Violín – guitarra.

#### **Generación de las figuras geométricas a partir de los números**

El límite actuando sobre lo ilimitado crea la unidad, el punto, de dos puntos sale la línea, de tres la superficie, de cuatro el tetraedro (los sólidos) (suma 10) y de ellos se crean los cuerpos: El punto - Unidad tiene grosor, es una piedra.

La forma en que estos conceptos matemáticos componen la realidad no es evidente. Aristóteles excesivo “formalismo”, la materia falta. Según Aristóteles, los pitagóricos descubrieron los aspectos formales de las cosas, pero exageraron, al ignorar la “materia”. El descubrimiento de la relación entre tono y longitud de la cuerda fue muy lejos. La base numérica se podría entender en dos sentidos:

- Proporción de otros constituyentes. P. e. Empédocles huesos: 2, 2,4.
- La estructura de las cosas depende de las formas geométricas, que se definen mediante números.

En ambos casos, lo que Ar. entiende es que serían la causa formal de las cosas, pero faltaría la material. Sin embargo lo que Pitágoras indica es que todo se reduce a número porque estos son unidades y las unidades tienen magnitud, no hay por tanto olvido de la materia. La clave es de nuevo el concepto de límite: que introduce orden en lo indefinido.

Otra forma de generar el sólido fue la “teoría del flujo”. El punto de deslaza creando una línea, que al desplazarse crea superficie, y esta a su vez el sólido (secuencia 1, 2, 4, 8). Esta teoría se considera un refinamiento de la anterior, según algunos para evitar una de las aporías de Zenón, según otros para evitar el problema de la inconmensurabilidad (números racionales) de un triángulo con ángulo recto.

#### **Generación de los cuerpos físicos a partir de las figuras geométricas**

La forma en que las figuras conforman los cuerpos no está documentada en ningún escrito, todo son especulaciones. Entre ellas:

**Asignar un “elemento” a cada uno de los sólidos regulares (4+1).** El quinto elemento, dodecaedro regular, se asoció con ouranos el cosmos envolvente (concepto de mundo). Ar. no la cita, Platón sí la discute extensamente en el Timeo.

Aecio cita la correspondencia con los elementos como doctrina de P. pero es más probable que sea de Filolao. La discusión versaría sobre el la fecha de descubrimiento de los sólidos regulares. Y además de descubrimiento simple (en al naturaleza, minerales cristalizados) y descubrimiento de su capacidad para ser circunscritos en la esfera. Guthrie concluye que no se podría rechazar que Filolao hubiera propuesto esta correlación.

El quinto elemento merece discusión aparte. El dodecaedro no se asocia con un elemento adicional sino con la forma de la totalidad del cosmos que lo contiene, también con el aither (éter), una especie de aire. Este quinto elemento es considerado por Ar. en su cosmología (De caelo): en el centro la tierra, en la circunferencia exterior las estrellas fijas, que están hechas de éter. Cuanto mas al exterior más divinos los cuerpos. Materia diferente. Este quinto elemento envolvente en el que flota el mundo tiene como antecedentes el ápeiron, el aire y el soplo infinito del los pitagóricos.

En resumen, la identificación de los sólidos con los elementos es una doctrina genuinamente pitagórica, que puede haber surgido con Filolao, aunque no haya seguridad aquí.

**Formación de la unidad.** La unidad surge a partir de una semilla, como el *gonimon* de Anaximandro La unidad no solo es número sino núcleo del mundo físico. El mundo, como un ser vivo, crece a partir de una semilla (lo limite, lo impar, lo masculino) que crece rodeada de lo par - femenino - ilimitado. La forma en que se sembró no consta.

Una vez sembrada, la unidad (lo límite) absorbió espacio, vacío... de lo ilimitado. Le estaba dando estructura a lo informe, se genera así la serie de los números. Filolao: como el nacimiento de un animal que respira el aire. La masa caótica ilimitada se va transformando en números.

Lo ilimitado tiene las propiedades del vacío (que quizás los pitagóricos entendieran como algo más tenue que el aire). El vacío permite la separación de los números (como el vacío en el atomismo).

Junto con el espacio y el vacío se absorbió también el tiempo informe que pasa a ser de esta forma tiempo discreto, regular, ordenado, sucesión de años.

El mundo creció de dentro a fuera al extenderse las unidades siguientes de la semilla.

### 3. Pitagorismo y política.

#### Vida de Pitágoras:

Nació en Samos (570) y vivió hasta 75-80 años. Huyo del tirano Polícrates a la edad de 40 años.

Padre orfebre. Viajo a Egipto (y a Mesopotamia tras la ocupación de Cambises).

Polícrates contribuyo mucho al desarrollo de la isla pero llevaba una vida lujosa que desagrado a P.

Emigra a Crotona, que progresa notablemente en aquellos años.

Influye en política, hasta hacerse con el poder político. Su motivación no era el poder en sí sino la reforma moral de la sociedad. Los pitagóricos ejercen el poder real en varias ciudades de la zona durante unos veinte años.

Los pitagóricos pierden el poder frente a una revuelta que posiblemente esta descontenta de la concentración del poder en manos de los pitagóricos, tanto demócratas como aristócratas y otros descontentos. Muere Pitágoras.

La escuela pitagórica se mantiene durante otros cuarenta años, pero una nueva revuelta a mediados del s. V acaba con ellos. Muchos emigran a Grecia. Para 390 ya no hay escuela pitagórica.

### 4. Pitagorismo, escatología y mística.

Además de escuela filosófica el pitagorismo es también una especie de orden religiosa, muy parecida a la secta órfica.

Había dos tipos de discípulos: Acusmáticos y matemáticos. Los primeros eran los menos preparados intelectualmente. Recibían una enseñanza básicamente religiosa. En ese sentido hay una colección de preceptos llamada Acusmata, en los que se ve sentido metafórico, magia simpática y tabúes alimenticios...

La principal enseñanza de la secta es el **parentesco entre todos los seres vivos**. En relación con ella están la transmigración del alma y un conjunto de reglas de abstinencia. Ha habido mucha controversia sobre si era total o parcial (especies).

Guthrie concluye que la abstención de la carne (no poner la mano sobre los propios parientes) estuvo entre los principios de los primeros pitagóricos, aunque después se fuera olvidando por los matemáticos, y solo los acusmáticos las siguieran estrechamente. Empédocles también se pronuncia contra el derramamiento e sangre.

Los pitagóricos **consideran inmortal al alma humana**. Esto es nuevo en Grecia. La psique en Homero estaba subordinada al cuerpo. Se hablaba del valor, y podía

sobrevivir, pero como sombra que necesitaba un cuerpo. La idea de la inmortalidad humana para los griegos de Homero sería blasfema.

Desde el s. VII se desarrollan otros cultos menos heroicos, destinados a satisfacer la necesidades religiosas de los griegos corrientes. Surgen así los cultos místicos (Eleusis, Démeter...) y los cultos órficos. En los primeros la persona pasa por una experiencia mística (con drogas) en las que recibe una fuerte impresión psicológica (revelación) para continuar después con su vida diaria.

Los cultos órficos, origen de los pitagóricos, se basaban en la esperanza de inmortalidad. Se consideraba a la naturaleza humana como mezcla de lo físico y lo divino. El alma debía purificarse durante toda esta vida, dejando lo terrenal y elevándose a lo divino. Había por tanto instrucciones o mandamientos que afectaban a la vida diaria.

El pitagorismo que sigue al orfismo, es **una tendencia nueva en Grecia**. La finalidad del hombre es la asimilación a lo divino. El alma debía purificarse. Esto se relaciona con el parentesco de toda la naturaleza, transmigración.

Aunque este concepto del hombre es radicalmente opuesto al del griego jonio, se puede decir que hay un desarrollo de algunas ideas de los filósofos jonios. Ellos consideraban divino al arke (aire, ápeiron que todo lo llena y todo lo gobierna), al principio del mundo que lo mueve. La identificación de respiración – alma y vida también era Jonia y de los atomistas.

Derivar de allí el parentesco de todos los seres vivos con la divinidad era posible. El alma humana sería una parte del alma del mundo encarnada en el cuerpo (Anaxágoras, Heráclito)

La vida humana tiene como objeto por tanto perfeccionar el alma desprendida de la divinidad hasta volver a ella. Pitágoras supero el orfismo dándole una filosofía al sistema.

**P. introdujo la palabra filosofía y filósofo**, que se aplicó a sí mismo para diferenciarla del sabio, que era solo dios. En Jonia se asociaba filosofía a curiosidad, para P. tiene connotaciones religiosas: superar el ciclo de reencarnaciones. La purificación no consiste solo en seguir un ritual o unos preceptos, sino usar la razón en búsqueda del conocimiento del mundo.

Se rompe por tanto la separación Hombre - Dios del pensamiento griego tradicional. Con Pitágoras el alma humana está destinada a la inmortalidad mediante el conocimiento. El proceso fue este:

- El mundo es un cosmos (orden).

Fue Pitágoras el primero que utilizó la palabra cosmos para referirse a un mundo con un orden comprensible y bello (aunque quizás también Anaxímenes) y Empédocles la utiliza ya como tal. Es pues otra idea nueva de Pitágoras.

- La naturaleza entera está unida por lazos de parentesco y alma está ligada a lo divino.

Esta idea es la base de sus ideas sobre la reencarnación y sus tabúes alimenticios (Empédocles). También estaba latente y se presenta en otros muchos filósofos (Anaxágoras, Heráclito, Demócrito...)

- Lo semejante se conoce por lo semejante.

También es idea de varios filósofos, en particular de Empédocles (otros se le oponen, Anaxágoras), que además recalca su divinidad potencial. Vemos la tierra con la tierra y el agua con el agua, la sangre... Por tanto si somos capaces de entender el orden divino del universo es porque tenemos algo divino.

- Conocer el orden del universo es cultivar el elemento divino de uno mismo.

De ahí su concepto de filósofo y filosofía, que está presente en Platón, en concreto en el Timeo, expresado de forma que firmaría Pitágoras: estudiar el cosmos visible en sus aspectos de orden nos lleva al conocimiento de Dios". Teoros... el que contempla participando.

### **La naturaleza del alma**

Ya se ha dicho que es inmortal y que debe su inmortalidad al parentesco con la divinidad. Según Ar. los pitagóricos dijeron que el alma

(i) Son motas en movimiento que hay en el aire (aire, motas: A.nes, Demócrito). Movimiento incausado se asocia a espíritus.

(ii) Lo que mueve a esas motas, que no es sino un refinamiento de lo anterior.

(iii) El alma es una especie de armonía

En los dos primeros casos es muy próxima a los órficos: el alma era de la naturaleza del aire o respira el aire. La tercera es diferente y se divide a su vez en dos posibilidades.

(iv) Armonía de los aspectos divinos de los que participa el hombre, comparable con la música y la armonía del cosmos. Esta armonía se puede ver impedida o manchada por el contacto con lo ilimitado aun o sometido a orden, de ahí la purificación.... Esto es pitagorismo genuino.

(v) Armonía de los aspectos somáticos (procedente de la medicina) en este sentido iría contra la inmortalidad, que era un principio básico de los pitagóricos. Por tanto no es una doctrina pitagórica.

En particular ese concepto de armonía lo aplica Alcmeon a la salud, como equilibrio de contrarios (humores en Galeno). También Empédocles tuvo una concepción semejante del alma compuesta de todos los elementos, ya que es el elemento de percepción; la muerte del cuerpo acarrearía así la del alma. Podría haber aquí distintas tendencias contrapuestas tras la desbandada de la escuela. Los aspecto médicos, la teoría de los elementos...

Frente a ellos hay que tener en cuenta que la armonía del alma para estos es armonía con el cosmos, con los números, no con las partes del cuerpo. Es decir, armonía de sus propias partes. Como en Platón (República).

Es posible también que algunos consideraran dos tipos de alma:

(i) alma- psique - hálito: la concepción tradicional como lo que da vigor al cuerpo y desaparece con el.

(ii) Alma - eidolon: que es un daimón (demonio) similar a la divinidad, eterna, no corruptible.

En Empédocles se ve como hay ambas cosas. Un alma material sensible mezcla de los 4 elementos y un alma eterna.

## **5. El problema del dualismo.**

Aecio dice que Pitágoras dijo que el Uno (Monada) era Dios y el bien, y la Díada es un daimón y lo malo. Por debajo del dualismo subyacente, que es el principio de los números hay una opción por el Uno, pero este no tiene un carácter primario, de principio. No hay monismo por tanto en los pitagóricos iniciales. Zoroastrismo.

Al principio existían lo limitado y lo ilimitado, y fue el límite al actuar sobre los ilimitados los que creo el cosmos, introduce el orden: normalización. Cercado de fincas: apropiación.

Se han mencionado coincidencias de P. con el pensamiento oriental:

- India: Transmigración.
- China: Dualidad Ying-Yang con atributos muy similares a los de la lista pitagórica.
- Zoroastro: hay varias referencias a contactos. Cambises. En cualquier caso los contactos e
- intercambios comerciales debieron ser frecuentes.

En el Zoroastrismo la realidad última depende de dos dioses Ahura Mazda y Ariman. Uno crea el bien y el otro crea el mal. En Pitágoras el bien actual sobre el mal.

Cosmología: Lo limitado puso una semilla en lo ilimitado. La semilla absorbió en lo ilimitado el espacio, el tiempo, el vacío... se dividió, surge el 2...

Hay diez cuerpos celestes, en el centro un fuego que queda debajo de la tierra. El sol refleja los rayos de este. Armonía de las esferas, es imposible que no se hagan ruido al moverse. El sonido depende de la distancia.

## **6. ALCMEON DE CROTONA**

Médico filósofo. Personalidad aparte en la filosofía griega.

No es estrictamente un pitagórico aunque se le consideraba así desde antiguo, por ser de Crotona. Y por varias referencias a fenómenos de dualidad, contrarios.

Su interés se centraba en el hombre. Frente a la sabiduría absoluta divina, la del hombre es parcial, y se basa en la conjetura sobre lo que no se ve partiendo del análisis de los fenómenos que se ven.

Teoría de la sensación: Propone distintas explicaciones para cada sentido. Lo + importante: Todos los sentidos llevan al cerebro, por lo que se le concede a este la función más importante. Frente a los animales que solo sienten el hombre puede comprender: reunir los datos de los sentidos...

Teoría del alma: Los cuerpos celestes, movidos por su alma, son inmortales porque completan y repiten los ciclos sin pérdidas. Los hombres son mortales por que su alma no puede completar el ciclo.

Teoría de la salud: Equilibrio entre distintas tendencias del cuerpo (calor, frío, humedad sequedad...). Hipocrático, teoría de humores...

Advertencia del autor: Este texto es un resumen de las primeras 100 páginas del libro "Para Leer la Metafísica de Aristóteles en el s. XXI". Permite tener una idea suficiente de ese libro, que en ningún caso resulta imprescindible para aprobar, pero que es ciertamente interesante.

## **PARA LEER LA METAFÍSICA DE ARISTÓTELES. EN EL S. XXI.**

### **LIBRO PRIMERO**

#### **1.1 SECCION PRIMERA**

##### **•El Corpus Aristotélicum.**

Bekker (Academia de Berlín) publicó en el s. XIX la obra de A., en edición muy elaborada que ha servido desde entonces de referencia, aunque se haya mejorado después algunos aspectos. Hasta entonces se estaban utilizando ediciones de procedencia dudosa.

##### **•Naturaleza de los tratados del Corpus Aristotélicum.**

No son obras acabadas, tampoco apuntes, guías o borradores para las clases del Liceo:

- Se trata de escritos orales.
- Sus receptores estaban preparados para su recepción.
- Permanecían en manos del autor, para adiciones y enmiendas. Semiacabadas.

Es decir, se trata más bien de "papeles" para ser leídos y discutidos en seminarios de participantes preparados y con una buena base filosófica.

Ar. también escribió obras para la publicación divulgativa, pero no se han conservado. Curiosamente, de Platón han llegado las obras escritas, de Aristóteles las "habladas".

•**Transmisión y autenticidad de los tratados del Corpus Aristotélicum.**

Hubo en la Antigüedad tres catálogos de obras de Aristóteles.:

- Diógenes Laercio,
- Anónimo menagiano, coincide con anterior, finales s. III a.C., siglo después de muerte A.
- Andrónico de Rodas, s. I a.C. Llegó a través de escritor árabe que lo presentó como compilación de Ptolomeo.

Hay diferencias entre los dos. Sin embargo, se reconoce que los nuevos títulos del catálogo de Andrónico son nuevos nombres de las obras del catálogo antiguo. Por tanto, desde Andrónico a Bekker no hay cambios fundamentales, lo que es una suerte.

En resumen:

- La edición de Bekker se corresponde con la de Andrónico.
- La edición de Andrónico con la de Aristóteles.
- Después de Andrónico se han añadido algunas obras y fragmentos al Corpus.
- La agrupación y ordenación de tratados parece ser obra de Andrónico.

**1.2 Carácter focal de la Metafísica**

Jaegger: *"Todas las líneas de la filosofía de Aristóteles convergen en su Metafísica, que se expande a su vez por todas las demás disciplinas."*

Sin embargo, la interpretación de la Metafísica es uno de los problemas más controvertidos de la crítica aristotélica. actual.

•**Natorp y Zeller.**

**Natorp** (1884): Primero en denunciar el carácter contradictorio de la Met. en la que habría dos concepciones incompatibles:

- Metafísica generalis: Saber universal del ser, entendido como objeto más universal y abstracto. Equivale a Ontología.
- Metafísica specialis: Saber particular sobre un ser especial, el suprasensible o inmaterial. Equivale a Teología.

La segunda, al circunscribirse a un ser concreto, no podría este considerarse como ser fundamentador de los otros, por lo que no tendría cabida en la Met. Por ello *Natorp concluía que los textos "teológicos" no podían ser de A.*, sino añadidos por un tercero.

Crítica a Natorp: Confunde "primero" (prote) con fundamental, entendiendo por fundamental una naturaleza universal (indeterminada y general), incapaz por tanto de explicar la variedad de lo concreto - particular. Esto es ajeno a Ar.

**Zeller** (1889). Consideraba que la contradicción existía, pero que los textos "teológicos" eran auténticos. Se trataría de una contradicción doctrinal<sup>[1]</sup> de A. que afectaba a su noción del ser.

Achacaba esa contradicción a la *imposibilidad de integrar (i) el punto de vista platónico* según el cual solo la forma sin materia puede ser "ser en sentido pleno" *con (ii) la realidad de lo individual-material*. Por ello, la investigación sobre el ser apuntaba (i) por un lado a lo inmaterial e inmutable (Dios) mientras que (ii) por otro a las cosas. Es decir, la contradicción afectaba a toda la doctrina.

#### **Jaegger y el método genético.**

Escribe en 1923 un libro sobre A. que separa la crítica ar. en un antes y un después. En ella se propone que la Metafísica incluye textos de dos etapas del desarrollo intelectual de A. desde un platonismo inicial sostenido durante sus 20 años de permanencia en la Academia hasta posiciones ar. Menos interesadas en lo trascendente y más centradas en lo inmanente, los fenómenos naturales y culturales. Solo el último período es el genuinamente ar.

De esta forma se resolvía la inconsistencia y también otras acusaciones como el dogmatismo.

Pero la solución es falsa, Jaegger no niega ni resuelve el conflicto entre Teología y Ontología, desembocando un A. aporético, con un pensamiento contradictorio.

Aunque habla también de un Ar. dialéctico, entregado a resolver una aporía insoluble: el problema del ser, que convierte a la Filosofía primera en "ciencia buscada", es decir, ciencia que no puede llegar a conclusiones y debe seguir en una búsqueda perpetua afectada por el fracaso:

- Como Teología no puede aprehender a Dios, la realidad trascendente e inefable, sino negativamente, diciendo lo que no es.
- Como Ontología, ya que su discurso nunca llega a ser uno, como tampoco lo es su objeto, el ente sensible siempre cambiante y dividiéndose.

Sin embargo, al contrario, para Ar. la Filosofía Primera es ciencia universal, precisamente porque su objeto es el ente suprasensible, inmóvil:

*"Pues bien, si no hay ninguna sustancia aparte de las constituidas por la naturaleza, la Física será la Ciencia primera; pero si hay alguna sustancia inmóvil, ésta será anterior, y Filosofía primera, y universal precisamente por ser primera; y a esta corresponderá considerar el ente en cuanto ente..."* Sin embargo, Jaegger considera este texto una simple glosa... En resumen, el método genético ahonda la división de A. en dos filosofías distintas.

Por el contrario, es libro que resumimos tiene como objetivo mostrar la unidad del pensamiento ar.

#### **•Discusión sobre la interpretación de Natorp, Zeller y Jaegger.**

## **(I) El ente aristotélico no es ni género ni Uno.**

El problema que encuentran estos autores en la Met. es la incompatibilidad de Teología y Ontología, que a su vez lleva a una serie de contraposiciones: transcendencia-inmanencia; espiritualismo-positivismo; idealismo-empirismo... La incompatibilidad es supuesta, porque en A. no hay ontología general, ya que el ser ar. no es ni (i) género ni (ii) uno.

1. El ente no es género: El ser no es un universal genérico común a todos los entes, ya que en ese caso no sería real no sería ente:

*"es ousia de cada cosa lo que es particular de cada cosa y no está en otra; pero el universal es común, pues se llama universal aquello que por su naturaleza puede estar en varios". "Además se llama ousia a lo que no se predica de un sujeto; pero el universal se dice siempre de un sujeto".*

El universal genérico no es sustancia. El género no posee la determinación suficiente para ser ente.

2. El ente no es uno. Tampoco hay para Aristóteles un género único, por que (i) las categorías (sus géneros últimos) son las significaciones plurales e irreductibles del ente (el ser se dice de muchas maneras) y (ii) las especies son para el eternas.

Aristóteles no busca una unidad de todos los entes de la que estos se derivarían y en la que estarían subsumidos (ápeiron, ilimitado, el Bien y el Uno...).

Por tanto, la Filosofía primera no es una Ontología general, porque el ente no es género, ni tampoco una Teología u Ontología especial, porque no se prescinde de las sustancias sensibles en el estudio de la divinidad.

## **(II) Recusación aristotélica del pensar antitético - reductivo.**

Cuando se niega a los universales carácter sustancial surgen una serie de problemas que se han de resolver. En particular: *¿Si los géneros no son ousia, no dejarán de serlo también las especies? ¿Si el ente no es el género supremo cuál es su naturaleza?*

Ar. mantiene que el género no puede ser el ser, ya que no podría justificar la pluralidad y el cambio. El ser está en las cosas (sustancias primarias) y de ahí en los universales inmediatos (las especies) cuyo ser no se puede eliminar sin hacer imposible también el conocimiento.

→ Las especies son entes, porque no son divisibles, al contrario que los universales genéricos. Es la indivisibilidad o unidad inteligible la que al impedir continuar con el análisis (el desmembramiento) de lo existente constituye el límite, el principio de las cosas, lo que hace que estas sean.

Es decir, al aceptar la correspondencia entre ente y uno, se muestra que no se puede llegar más allá de las especies, que son cada una, es decir, el Ser. Uno equivale a indivisibilidad, solo permite ser dividido por uno y de ello resulta la misma unidad.

*El criterio que conduce al ser no es la extensión sino la determinación en intensidad<sup>121</sup>. Se pone el límite determinante del ser, el fundamento, en la especie, que está entre los individuos y los géneros. Porque ponerlo en el género lleva a no poder explicar las especies y la multiplicidad de los individuos llevaría a la imposibilidad gnoseológica (y ontológica):*

*"Pero si no hay nada fuera de los singulares y estos son indefinidos, ¿cómo es posible entonces conseguir ciencia de su infinitud?. Todas las cosas que llegamos a conocer, las conocemos en cuanto tienen una cierta unidad e identidad y cierto carácter universal... si en efecto, no hay nada fuera de los singulares, nada habrá inteligible... Y además nada habrá eterno ni inmóvil (pues todas las cosas sensibles se corrompen y están en movimiento). Pero si nada hay eterno, tampoco es posible que haya generación. Es necesario que haya algo generado y algo generante, y que lo generante sea ingenerado, porque sino la serie sería infinita, o habría que detenerla en el no-ser, lo que no puede ser. Además si la materia existe por ser ingénita, más razonable es aún que exista la ousia, que es lo que da cumplimiento a la materia. Por ello, además de los singulares, y para que existan estos, han de existir también las formas y especies."*

Es decir, considerar ente al género implica poner su fundamento en lo indefinido, considerar ente a los singulares, es ponerlo en los indefinidos. El término medio es la especie, el ser. Dicho de otra forma:

(a) Los universales genéricos no pueden ser reales, ousia ni principios, pues llevaría a que todo fuera Uno. Si fueran más sustanciales y más reales cuanto más universales, al final el Ente Único sería lo más real, lo que terminaría con los universales separados. Lleva a Parménides. El ente universal y único acaba destruyéndose.

(b) Los singulares no pueden ser ousia porque su multiplicidad no permitiría el conocimiento de la realidad. Aquí A. sigue totalmente a Platón. No es la eternidad lo que hay que explicar, ya que su existencia es necesaria, sino la existencia de lo contingente, por contingente. Rechazadas las ideas queda rechazada la realidad. No hay generación si no hay algo ingenerado. Lo ingenerado son la materia y las formas.

→Resolución de la aporía: No pueden ser los universales, pero tiene que ser ellos. Ninguna de las dos tesis consiente en ser negada, el nudo gordiano solo se puede solucionar cortándolo. La ousia no puede ser genérica - universal, ni particular, ni unidad excluyente de la pluralidad; ni separada de lo sensible, ni reducible a ello. Hay algo que cumpla con ello?

Sí, el eidos, lo que determina los entes naturales, lo que les hace que sean lo que son, la forma y la especie. Por ejemplo, la forma específica hombre a la cual corresponde la definición "animal racional".

El eidos ar. no es universal ni individual, sino causa de ambos. Incluye la especie (eidos) en cuanto conocida y la forma (morfé), como concepto previo a su conocimiento. La forma es anterior a la materia y por supuesto al compuesto de ambas.

La rotura del nudo se realiza negando incompatibilidad entre la unidad de los universales y la multiplicidad de los singulares. Niega la entidad o sustancialidad de los universales "separados" que son la ideas platónicas. Esta separación ya había sido

percibida como problemática por P. y discípulos (Parménides, El Sofista). *La filosofía de A. es una respuesta a ese problema: el ser es múltiple y tiene múltiples significaciones originarias, no deducibles de otras.*

### **(III) La pluralidad como estructura ontológica originaria.**

"El ser se dice de muchas maneras" (Una significa ousia, otra cantidad, estado, lugar...)

Además de concluir que el Ente son las Ideas que se identifican con las Especies y Formas, A. concluye también que las Ideas son ousiai: sujetos que pueden albergar y aunar múltiple propiedades referidas a distintos ámbitos predicativos y por tanto no incompatibles.

Por tanto, el Ente no es Unidad sino también Pluralidad no incompatible a la vez (un hombre puede ser músico, blanco, de metro y medio).

De esta forma se evita la introducción del no-ente para explicar la multiplicidad. Introducción que no resuelve en ningún caso esa cuestión, ya que si el Ente tuviera un carácter estrictamente unitario, para explicar la multiplicidad de los singulares sería necesario que el no-ente fuera múltiple, lo que es múltiplemente contradictorio.

Hay que explicar ahora positivamente porqué para Ar. el ser es originariamente múltiple. Ar. trata mantener la teoría de las formas-ideas platónicas, salvándola de sus problemas (introducción de otro mundo para explicar el actual, al que es necesario reducir a una realidad sufragánea). Platón caracteriza el ser como eidos, que significa perfil, aspecto... y que es necesario "recortar" frente a un fondo formado por otras ideas. Por tanto, definir algo (marcarlo como existente) implica separarlo del resto de las ideas. En conclusión, el ser como idea-forma implica por definición la multiplicidad de seres-formas.

#### **•Comentario y conclusiones.**

Se ha concluido que:

- A. concluye que no es posible que lo universal, el género o el género supremos sean ente. Luego la FP no puede ser una Ontología General. Su Met. es una Filosofía hermenéutica que parte de las opiniones autorizadas, las conforma, deshace las aporías y llega a conclusiones. En particular, A. negó la posibilidad de OG.
- El ente ar. no es Uno. No hay para A. un Principio o Ser de los entes desde el cual se originen estos. Las especies y formas son originarias y no creadas. Quienes buscan el Principio generante de la realidad lo hacen desde el punto de vista de la causa material llegan a primeros principios indeterminados, materiales o vacíos (ápeiron, Noche, Infinito...). Confunden el Principio con el Origen, cuando este, ontológicamente, hay que buscarlo en el Fin, lo que hace que las cosas sean lo que son.
- A. se opone a la escisión platónica entre mundo sensible e inteligible, trascendente e inmanente... ya que con excepción de la Forma límite divina, todas las formas están en la realidad encarnadas en la materia (o en el nous como logos) y se co-determinan.

Las críticas de los tres autores citados quedan desautorizadas. Además los intentos de encontrar el desarrollo cronológico de los libros de la Metafísica han resultado en propuestas contradictorias. Lo más probable es que el orden actual sea el de A. y que si actualizaba sus apuntes, contengan la versión última.

El orden de los libros de la Metafísica es además el sistemático - didáctico: de lo sensible a lo suprasensible en lo sensible separable en la intelección, y de esto a lo solo suprasensible. M1, M2 y M3 de GB.

Respecto de la relación Platón - Aristóteles hay que afirmar que Aristóteles no se entiende sin Platón. ya que sus propuestas tienen el propósito de resolver los puntos más débiles del platonismo. En concreto Aristóteles critica:

- que los Universales están separados.
- que el universal sea ente primero o ousia.
- Que el ente sea género
- Un primer principio originario
- La Doctrina de los principios: que las ideas procedan del Uno y la Díada.

Pero comparte con él la identificación del ente con el eidos. Su filosofía de las formas no separadas actuantes sobre la materia son la resolución de los problemas que encuentra en Platón.

El mayor valor de la crítica ar. de Jaegger estaría por tanto en la revalorización de Ar. una vez eliminadas las interpretaciones dogmáticas que presentaban su sistema como acabado y opuesto al platónico (renacimiento) y la puesta de nuevo en la perspectiva histórica del ar. platónico que salva a las ideas de la aporía de su maestro mediante una revisión y superación críticas.

## **2.2 SECCION SEGUNDA**

### **•Mapa doxográfico temático del aristotelismo contemporáneo.**

La interpretación actual de A. se inicia con Jaegger, quien propone estas tres tesis:

- La Metafísica de Aristóteles está viciada por una contradicción entre Teología y Ontología general.
- Esa contradicción queda resuelta proponiendo una evolución doctrinal.
- Esa evolución doctrinal implica una reordenación de los libros de su Metafísica

La primera tesis, arrastrada del s. XIX, fuerza a los investigadores a la elección de la definición de FP (Filosofía primera) como OG (ciencia del ser en cuanto ser u ontología del ser en general) y Teología (ciencia del ser divino). Conforme a este criterio se los clasifica.

### **•Interpretación actual de Aristóteles. Escuelas.**

Dependiendo de la interpretación que hagan de la Metafísica de Aristóteles, las opiniones autorizadas se agrupan en cuatro:

- Teológica: Metafísica o Filosofía Primera como ciencia de lo suprasensible
- Aporética: intento fallido de aunar teología y Ontología, "ciencia buscada"
- Onto-teológica: tanto teología como ontología.
- Ontológica: Ontología del ser en general.

La corriente evolucionista queda reducida a una de las cuatro. En particular, Jaegger pertenece al grupo ontológico. Pero ese grupo tampoco se trata en detalle en el libro, por considerarlo indefendible, no hay Ontología General en A. como se ha indicado hasta ahora (no hay un Ser o un Fundamento de los entes, si quiera material, porque la Materia, de hecho, siempre esta imbricada con alguna forma, tampoco es Una).

Quedan tres, que se analizan en este orden: (i) onto-teológicas que sitúan la ousia (sustancia) en el centro de su investigación para pasar a las (ii) teológicas para las que el theion es el centro. Las (iii) aporéticas que consideran la Metafísica un intento fallido deberá quedar resuelta con las otras dos si la Metafísica era cierta: debe ser posible resolver toda aporía.

Para estudiar a los críticos de Ar. se propone seguir el *propio método de la Met.* <sup>43</sup>:

- (i) fase historiográfica: recoger las opiniones autorizadas sobre el tema,
- (ii) fase diaporética: organizar las opiniones temáticamente, contrastarlas ponerlas a dia-logar<sup>44</sup>, descartar las refutadas por otras, eliminar contradicciones, detectar las aporías (impases o contradicciones irresolubles) y
- (iii) fase hermenéutica<sup>45</sup>: resolver las aporías (cuando dos propuestas son contradictorias pero no se puede rechazar ambas, o hay que hacerlo), considerando que cuando se produce una la cuestión no puede estar bien planteada. Hay que integrar las disyuntivas en una síntesis.

La tercera fase tiene un marcado carácter lingüístico: para abrir paso es necesario basarse de nuevo en la tradición cultural y lingüística: usos lingüísticos, convenciones, creencias... en una palabra los fenómenos (datos de los sentidos) y también los legómena: datos históricos, culturales, lingüísticos... Esto revelará que la aporía se derivaba de un incorrecto planteamiento del problema o uso de los términos<sup>46</sup>...

Hay que referirse a lo que, por el contrario, no es el método filosófico aristotélico:

- Conjunto demostrativo-deductivo usual de las ciencias, ya que este parte de principios y la Filosofía Primera precisamente trata de los principios.
- Dialéctica inconclusa o tentativa, "ciencia buscada<sup>47</sup>"... No se puede dejar la investigación sin conclusión. Hay que tomar partido.
- Hermenéutica historicista, relativista o descriptiva que pretenda explicar las teorías examinadas.

En relación con el punto segundo, la dialéctica se utiliza como herramienta para investigar esos primeros principios, pero el proceso no puede quedar inconcluso o en suspenso<sup>48</sup>. Hay que llegar a una conclusión sobre la base de las opiniones analizadas: La investigación filosófica está obligada a revisar científicamente la tradición filosófica y científica...

•Presentación de las interpretaciones teológica y aporética.

**Interpretaciones teológicas:**

- Owens: El Objeto de la Metafísica es como punto de partida el ser en la totalidad de sus múltiples significados, pero en último análisis la sustancia absoluta o suprasensible de Dios porque la sustancia inmaterial del acto puro es primer principio de la sustancia que es a su vez primer principio del ser.

- Ya los discípulos directos de Aristóteles (Teofrasto...) identificaron con la divinidad el principio fundante del ser. Fue común también a la tradición griega considerar divino al arché. Por ello, sin excluir otros objetos, la Metafísica debe necesariamente incluir el estudio del ser divino.

Interpretaciones aporéticas.

- Natorp y Zeller.

- Gómez-Pin: La investigación de la Met. se centra en la sustancia y desemboca en Dios, pero el *vínculo entre fundamento (Dios) y fundado (las ousias-sustancias) es inaccesible al hombre...* por tanto nada queda realmente resuelto, porque el concepto de Dios, lo fundante, se le escapa.

- Chung-Hwang-Chen, llega a parecidas conclusiones por otro camino. Dios resulta superfluo como sustancia fundante. Una vez consideradas *las sustancias como eternas y fundantes del ser...* Por eso en ninguno de los libros se muestra satisfactoriamente la relación Dios y las sustancias. Por eso A. fundó de esta manera dos ciencias independientes. Misma conclusión de Natorp y Zeller.

- P. Aubenque: En su libro *El problema del ser en A.* llega a la misma conclusión, se le considera el autor más radical de esta valoración aporética. Ar parte de dos caminos que al final no habría sido capaz de unir.

- De una parte, está el enfoque ontológico cuyo fin sería resolver la aporía entre el ser esencial eleático (que niega el cambio y la pluralidad) y el ser accidental de la sofística (que haría imposible el conocimiento). La resuelve concediendo al ser esencia (ousia) y accidentes. Pero esto crea *un ser lleno de problemas, que se dice de muchas maneras y que está en movimiento.* Por ello, desde este camino no se alcanza una ontología general, ya que sigue estando afectada por la pluralidad y el movimiento. Ar. asegura la posibilidad de conocimiento y comunicación, pero no llega a una ontología consumada que explique la unidad del ser sino que como ontología se queda en la fase dialéctica.

- De otra parte, Ar. continua la línea platónica del ser necesario, divino; pero ahora esa ciencia resulta inalcanzable porque salvo por vía negativa, *la inefabilidad absoluta de Dios no resulta entendible y además sería inútil,* pues no puede decirnos nada sobre el mundo sublunar.

- En un tercer momento, Aubenque reconcilia ambos saberes ontología inacabada y teología imposible en una teología astral: el mundo supralunar estaría entre el divino y el sublunar, sujeto a corrupción. La ontología se queda en una ontología del ser contingente, plural y en continuo cambio, pero queda unificada por la divinidad conocida no a través del discurso filosófico sino intuitiva mediante la contemplación del cielo.

{1} Como veremos después es impensable en Ar. cuya aversión por la contradicción es manifiesta.

{2} Esto es clave. Se relaciona con la posibilidad de conocimiento. Lo real es el particular para empezar; pero si esa realidad es inteligible, la palabra (logos) tiene que estar en correspondencia con ella. Los nombres comunes son conceptos. La inteligibilidad implica la correspondencia de esos conceptos-logos con las sustancias: formas inteligibles y formas encarnadas en la materia. Por ello la adquisición cognoscitiva de la forma de las especies no puede deberse al conocimiento de todos los particulares (extensión) si no a la captación de la forma (intensión), entendida como perfil distintivo (eidos-aspecto) de ese conjunto de particulares muchos de los cuales no son conocidos de hecho, ni hace falta.

{3} Fantástico, además es incompatible con la pretensión de Zeller según la cual la Metafísica estaría afectada por una contradicción doctrinal; Ar. no se lo hubiera permitido.

{4} Como en un juicio, cuando no hay testigos ni pruebas suficientes (y por extensión cuando se trata de establecer los primeros principios de algo, para los que no sirve el razonamiento apodíctico) es necesario el careo en el caso de dos acusados que echan la culpa al otro. Aquí también es necesario enfrentar las distintas tesis. Al final el juez detectará contradicciones o apreciará "mayor firmeza" en uno de ellos.

{5} Esto es muy curioso, porque parece que indica que se resuelve la pregunta cambiándola... No obstante, es cierto que muchos problemas filosóficos son de carácter lingüístico-analítico, de definición, de pedir el principio. El principio pedido por Parménides lleva, necesariamente a la negación de la pluralidad y el movimiento

{6} Por ejemplo, la forma en que Ar. destroza, sin conocimientos de cálculo infinitesimal, las aporías de Zenón con su distinción entre posibilidad de seguir dividiendo el espacio y necesidad de que toda división real de este esté compuesta por un número finito de divisiones.

{7} Queda claro eso NO es filosofía. Sin embargo, así la ven muchos, como una discusión sin fin en que "no hay doctrina, por caprichosa que esta sea, que no hay sido sustentada por algún filósofo". Este caso es perfecto ejemplo: [Sobre el libre albedrío](#) Se repasan las opiniones autorizadas sobre la libertad, se resumen en dos posturas enfrentadas que son el reflejo dos posturas ontológicas alternativas e incompatibles (monismo materialista frente a dualismo), sin que se llegue a resolver el dilema (ni siquiera a tomar partido, aunque eso es salirse del ámbito teórico y pasarse al práctico, según la división gnoseológica de Ar.).

{8} Como en muchos de los diálogos de Platón.

## **Comentarios a Guthrie**

### **Acerca de la filosofía presocrática y griega**

*"(...) toda fuerza que vemos actuar en el mundo, que no nace con nosotros y que perdurará cuando hayamos muerto, podía ser llamada dios, y la mayor parte lo fueron"*

La areté para los griegos era la eficacia con la que se llevaba a cabo una acción y la magia era la forma primitiva de lo que hoy es la ciencia aplicada.

La ley de la simpatía establece una conexión natural entre las cosas, cuya relación no nos parece tan natural. Por ejemplo, tenemos A y B. Si A sufre o actúa, por la ley de simpatía B también. Es la clase de relación que existe entre un hombre y su imagen. Y es la ley por la que operan ciertos tipos de magia, como el vudú ( hombre-cabello) , el mal de ojo y la versión actual de magia blanca, que utiliza los electrodomésticos, o las verduras, velas y aceites aromáticos etc. Estas prácticas eran frecuentes en el S. VI a.C. (Siglo contemporáneo a Platón y Aristóteles).

Se recurre a los dioses para las cosas sin explicación, para las “fuerzas sobrehumanas” es decir, las cosas que el hombre o bien no puede comprender o no puede realizar. Los pitagóricos son al mismo tiempo una hermandad religiosa y una escuela filosófica. El pensamiento filosófico se forja rodeado de mitos y magias. Para ellos los números son la esencia de las cosas, y están dotados de propiedades mágicas que hoy consideramos leyes, teoremas, etc.

#### **1.-Etapas de la filosofía griega**

La filosofía griega pasa por dos etapas de las que después se derivará una tercera.

##### **1.- Etapa inmadura. Consta de dos partes:**

###### **a).-Especulativa o científica**

Que tiene que ver con la naturaleza y a la que también da el nombre de metafísica. Intenta explicar el universo, lo general.

###### **b).- Práctica, moral o ética**

Se ocupa de los aspectos políticos y éticos que tienen que ver con el hombre, las interrelaciones entre el hombre y el mundo, etc. su fin es práctico: ¿Cómo mejorar la vida y conducta del hombre?

Cronológicamente la vía especulativa aparece antes que la práctica. En el mundo griego no existe la división que se hace hoy entre ciencia y filosofía, ni siquiera entre filosofía y religión. La filosofía especulativa es la meditación accidental sobre la vida y sobre la conducta humana de la que se deriva la filosofía moral o práctica. Hasta Sócrates y los sofistas el autor no considera que haya auténtica filosofía moral.

#### **2.- Etapa madura o Filosofía Crítica**

Surge de la necesidad de superación, incluye la lógica y la epistemología. Tiene conciencia de si misma y pleno desarrollo (o más evidente) en Platón. Platón intentará

conjugar metafísica y ética en su Teoría de las Formas, a causa del conflicto (vertiente doble) de la negación de la realidad como verdad. Explicación de la doble vertiente:

- El movimiento es permanente, nada permanece. Si nada permanece, no hay realidad única, (por tanto no hay verdad), por lo tanto el conocimiento es imposible (metafísica o teoría).
- Si no hay verdad, no hay conductas morales permanentes (relativismo) y no se pueden considerar unas mejores que otras.

Estas dos posturas niegan todo conocimiento y toda moral. Filósofos y épocas tienden a ética o metafísica, a fijarse en el conocimiento del mundo o del hombre, pero antes de Sócrates, esto se refleja sólo en intentar comprender el mundo buscando su origen en elementos materiales o formales.

Los pensamientos de los filósofos son interpretaciones (individuales en un primer momento) influidas tanto por la sociedad (presente) como por la herencia cultural (pasado).

## **II. MATERIA Y FORMA (Jonios y Pitagóricos)**

### **Filosofía, Tendencias:**

Sobre el universo en general (etapa presocrática)

Jonios: material

Pitagóricos: formal

Sobre el hombre en particular

Etapa socrática: cambio en el objeto de conocimiento. Sócrates cambió de la naturaleza al hombre, Platón se centró en el hombre, Aristóteles en la Naturaleza.

### **Jonia**

Costa de Asia Menor. El bienestar físico provoca la curiosidad (Milesia). La ciudad donde nacerán los pensadores que nos interesan es Mileto. Existen entre ellos relaciones de Maestro- Discípulo. Los principales representantes son Tales, Anaximandro y Anaxímenes.

El Objeto de su investigación es el material del que está constituido el mundo, buscaban si había algo permanente o era, como parecía todo inestable. Parecía que sí, que había algo permanente, pero NO SABÍAN que era, algo que podía explicar todos estos cambios constantes.

### **TALES**

Para el este principio es material, y se trata de agua. Según G. esta conclusión la justificaría el hecho de poder encontrar el agua en los tres estados (sólido, líquido, gaseoso)

### **ANAXIMANDRO**

Considera el mundo un enfrentamiento de cualidades opuestas, de las cuales, cuatro (aire, fuego, agua, tierra) son fundamentales. Pero lo esencial es la oposición de estos cuatro elementos. Para Anaximandro el proceso del mundo es cíclico, y si la oposición de estos elementos lo crea entonces no puede ser ninguno de ellos, sino precisamente lo que nace del enfrentamiento. Considera pues un estado primigenio de la materia ilimitada e indiferenciada, dentro de la cual se irían ordenando y diferenciando los elementos a causa del incesante movimiento. Lo llamo ápeiron. De estos movimientos y separaciones de elementos se van formando el universo, las estrellas y por último el agua se va secando y va dejando tierra seca, y en este retiro del elemento húmedo, por acción del caliente, en el que queda barro se origina la vida, por lo tanto para Anaximandro el hombre y todo bicho viviente descendía de los peces. En esta concepción la tierra es cilíndrica, y está situada sin apoyo ninguno, en el centro del universo, no necesita precisamente por esto el apoyo, porque como es equidistante de todos los puntos de la esfera celeste, no tiene porque inclinarse hacia un lado más que hacia el otro.

Todo esto se le ocurrió a Anaximandro por la observación de conchas de mar en las montañas. Todavía se creía (se conservó esta afirmación en los siglos posteriores) que el mundo era el producto de las uniones sexuales de dioses antropomorfos, por lo que, la explicación de Anaximandro, que prescinde de estas invenciones, es muy importante (aunque no debemos olvidar el carácter especulativo de Anaximandro).

#### **Anaxímenes**

Considera que la sustancia primaria es el aire (aer en griego significa vaho, aire, niebla). El principal interés suyo es el de describir porque procesos cambia esta sustancia primera en otras. A este proceso lo llamo disgregación. El alma y el aire estaban relacionados. Esta relación se establece por medio de la creencia de que el Universo es un Ser vivo. Y el alma humana era un pequeño aliento de este gran dios.

Las sustancias de las que se decía estaba hecho el mundo tenía que explicar por si misma su movimiento, es decir justificar de algún modo convertirse en un mundo plural. La sustancia del mundo debía ser la sustancia de la vida. Lo dicho sobre Anaximandro con respecto al alejamiento de “lo divino” se puede aplicar al resto de los Jonios. Esto hemos de entenderlo ya que a la materia se la consideraba principio vivo.

#### **Los pitagóricos**

Se les puede identificar con la escuela itálica. Fundada por Pitágoras, que aunque era griego oriental (existe cierta incertidumbre ante el sexo de Pitágoras) se traslado a Italia por motivos políticos. Fundó su hermandad en Crotona. Por razones políticas su discípulos fueron dispersados y “los pitagóricos” se extendieron por toda Grecia. No se puede saber que hizo o que no hizo porque por razones político-religiosas todos firmaban con el nombre del fundador. Hay una gran oscuridad con respecto a su historia doctrina. Las causas son:

- El aspecto religioso, que consideraba que parte de su doctrina debía ser secreta. Consideran el alma inmortal, y que su progreso sólo es posible a través de múltiples reencarnaciones. De ahí la existencia de tabús como los de comer carne.

- Están también adheridos a la creencia del Universo como ser viviente. Si el universo es uno y las almas alientos de él, si es uno y eterno y los hombres son muchos y mortales, pero sus almas son partes de ese universo único, el alma y el universo han de estar hecho de lo mismo. (De ahí que las almas sean inmortales). Es lo que se recoge el mito del carro alado (Fedón de Platón). Esta creencia es compartida con las sectas de los mitos órficos.

A la teoría de la unión universo-hombre por medio de la simpatía, los pitagóricos añaden una explicación propia, filosófica, exaltando la noción de límite que sería lo contrario de lo indeterminado.

Como moralistas duales, lo bueno y lo malo se reparten. Se establecían estas relaciones:

Lo bueno	Lo malo
Unidad	Pluralidad
Luz	Oscuridad
Hombre	Mujer
Límite	Ilimitado

Los pitagóricos decían que el mundo es uno, y por lo tanto bueno, las cualidades que lo afirmaban eran el ser limitado y ordenado. El mundo puede ser llamado kósmos (palabra intraducible que engloba las nociones de orden, armonía y belleza). Ese kósmos está limitado por los números. Los hombres venían a ser microcosmos. Por eso el que estudiaba el kósmos, se volvía kosmoi, es decir ordenado en su alma.

Buscan la armonía numérica, empezando por las escalas musicales, y hallando armonías de las correspondencias establecidas entre los números 1-4 (1, 2, 3, 4 sumados dan diez. Diez es un número mágico para los pitagóricos por la tetrakys).

El hecho de que el principio de todo sean los números (abstracción de la realidad que encaja con ella) nos deja llamar a esta filosofía formal. El hecho de llamar a una filosofía formal y a la otra material nos lleva a una distinción clásica en la que además habría que matizar las diferencias entre el materialismo griego y el actual (histórico, filosófico, dialéctico y mecanicista), se les llamó materialistas porque buscan un principio palpable mientras que los formalistas (pitagóricos) buscaron un principio formal. Tanto el mundo como el hombre dependen de que se establezcan en ellos las combinaciones numéricas correctas o armónicas.

## FRAGMENTOS:

### ***Heráclito y Demócrito***

 Comentarios de las lecturas de estos autores

## 1.-Heráclito

Sobre Heráclito se hace una pequeña introducción que remite a la introducción general de la serie de la colección Gredos de clásicos, se intentan sentar unos conocimientos mínimos para la lectura del texto. La preparación de este está hecha a partir de las “más selectas” recopilaciones (Diels, Mondolfo, Kirk-Raven, etc.) Sobre Heráclito los datos son muy confusos y muy lejanos. En los textos en los que se habla de él aparece la visión probablemente corrompida de sus predecesores. Los problemas que presenta su estudio son básicamente los que planteará Aristóteles, es decir, su “peculiar” uso del lenguaje que no permite puntuarlo bien, su forma aforística, ambos rasgos permiten darles a sus frases, múltiples sentidos e interpretaciones.

### Lugar y fecha de nacimiento

Se recogen, aquellos datos (todos de otros autores en los que se hace referencia a Heráclito, su origen y su ciudad.) Según las líneas de interpretación de Gredos, el hecho de que Heráclito mencione a Jenófanes, Hecateo de Mileto y otros no quiere decir que fueran ni contemporáneos ni tampoco de épocas muy distintas, simplemente dan luz al hecho de que Heráclito conocía sus obras. Parménides conocía la obra de Heráclito pero no hay ningún dato que confirme ni que pertenecieran a la misma ciudad (como insisten algunas teorías) ni que mantuviesen una relación semejante a la de Platón y Aristóteles.

### Sobre su muerte

Existen diversos textos en la que cada uno da una versión muy parecida de la misma historia (que ni siquiera se sabe si fue real), en la que Heráclito, con hidropesía y cubierto de estiércol muere (en unas versiones devorado por los perros, en otras que murió sin más)

### Estilo

Sobre el estilo de Heráclito hay una opinión general. Es difícil de leer. Unos dicen que para sólo hacerlo accesible a los elegidos, otros que para despistar, otros que no sabía... cada autor en su tiempo fue dándole distintos motivos a Heráclito para hablar “como el oráculo de Delfos”. Se le reconoce a pesar de todo una gran fuerza deslumbradora.

Hay una cita de Aristóteles que convierte a Heráclito en “relativista” con más de 20 siglos de antelación al concepto. Se trata de la siguiente:

*“576 ARIST., Met. IV, 7,1012a: Pero el discurso de Heráclito, al decir que todas las cosas son y no son, parece hacerlas a todas verdaderas.”*

El tratamiento que da Platón a Heráclito y el que le da Aristóteles es muy distinto. Platón le trata como a un maestro o como a un idiota, recurre a él para apoyar sus teorías o recurre a él para desbancar las de los demás, o bien las descuartiza sin más. Se podría decir que su crítica, está llena de admiración.

Aristóteles no parece perderle el respeto, pero así mismo va a trillárselo (como Heráclito lo hacía con otros “sabios”), y su crítica es mucho más dura. Incluso la ejerce contra Platón por “haber sido heracliteano”.

En la interpretación que hace Aristóteles de Heráclito se le ve venir. *“supongamos que acepto que todo se mueve, que nada permanece, en última instancia al menos, siempre hay algo que permanece, y es ese constante movimiento”*.

La frase más repetida es la de *“No te bañaras dos veces en el mismo río”*.

Es curiosa la adaptación de los cristianos a cualquier cosa. Se dice que Heráclito en una ocasión para demostrar a los adultos que no hacían nada que mereciera la pena se puso a jugar con unos niños, cuando a Cristo le intentaron apartar de los niños que se le acercaban contestó algo así como *“dejad que los niños se acerquen a mí...”*

Cuando Heráclito habla de “fuego” que es algo así como “un sol que nunca se pone” parece estar refiriéndose a algo más gordo, algo así como un dios que todo lo viera y oyera, o también como la verdad ( que es una , pero se compone de muchas) que es indiferente al hombre y que este nunca podrá alcanzarla.

Los distintos autores que dan cuenta de Heráclito utilizan sus aforismos para intercalarlos en sus propios discursos, para rebatirlos o para afirmar su hipótesis. Al contrario de lo que creíamos al principio, Aristóteles también realizaba lo mismo.

Se atribuye pues, a Heráclito, el creer que el mundo, es fruto de una conflagración de contrarios, es decir existe de la discordia de los opuestos. También se interpreta, al hablar Heráclito de fuego cósmico, que para Heráclito todo nace del fuego y se convertirá en fuego.

Se menciona frecuentemente a Empédocles cuando se habla de Heráclito.

## **Sobre las ideas de Heráclito**

### **1.- El fuego como divino.**

El fuego es divino, puesto que de él nacen todas las cosas, o por que todas las cosas fueron una vez fuego.

### **2.- El sol y el fuego cósmico**

Se puede pensar que el sol calienta y que esto es lo que provoca la vida (el fuego), el fuego cósmico del que habla Heráclito sería como un sol que nunca se pone, que sigue ahí incluso cuando es de noche. El sol se enciende y se apaga cada día nuevamente. Sería nuevo constantemente.

### **3.- ¿Cosmogonía y conflagración o proceso descrito alegóricamente?**

Para Heráclito el origen del mundo se encuentra en la lucha que se origina entre los opuestos, además parece decir que sin unos sería imposible que existieran otros por lo tanto no es más deseable una cosa que otra aunque sean opuestas, en tanto que existen porque lo son. Tal vez Heráclito (según Platón) lo que trata de decir es que para que se origine por ejemplo, la armonía musical es necesario que exista un sonido grave ( por ejemplo ) y un discordante con este , es decir uno agudo. Y de ponerlos de acuerdo surgirá la armonía, No en todos los estados ni todas las notas responderán igual de armónicos a distintas acomodaciones.

#### **4.- Dialéctica cósmica y unidad de los contrarios.**

En estos textos se aluden a la frase de Heráclito en la que este, pone en duda a Homero, diciendo que como se puede pedir la paz, cuando todo nace de la guerra, es decir, que está pidiendo la muerte de todas las cosas.

#### **5.- La razón como medida de todas las cosas**

Lo importante de la PALABRA es comprenderla, no sólo oírla. *“Cuando se escucha, no a mí sino a la razón es sabio convenir que todas las cosas son una”*.

#### **5B.- La difícil accesibilidad de lo supremo.**

#### **6.-El hombre: Conducta y conocimiento**

De los hombres piensa que los hay despiertos y dormidos. Los despiertos son los que hacen uso de la razón común, y los dormidos los que actúan como si el mundo para ellos fuera otro. Viven en el mundo de sus sueños. Tanto unos como otros colaboran con la creación del mundo. Lo dicho sobre la muerte por H. es interpretado como la inmortalidad, ya que según Heráclito la muerte puede convertir en dios o en héroe, y de cualquiera de las dos formas se es inmortal. Pero no se sabe hasta que punto los contemporáneos de Heráclito y el mismo consideraban otra vida tras la muerte. Es a lo que se refiere cuando dice *“Que si no se espera lo inesperado no se hallará”*. Los cristianos también interpretan la frase de Heráclito en la que se habla de que el fuego será justicia como un juicio final, pero Heráclito se refiere más bien a la idea de que en el fuego cósmico se encuentra el orden y la justicia y que cada cosa, si traspasa su límite, morirá, y de su muerte nacerá el contrario, pero para Heráclito esto es un suceso cotidiano. Heráclito piensa que los sentidos son malos conductores del conocimiento, pero aún así hay que aprender a usarlos. Lo Uno es distinto de todas las cosas no porque esté apartado, sino porque estando presente en todas, no se confunde con ellas.

Heráclito censura a Homero, Pitágoras, Hesíodo, Jenófanes y a Hecateo. Heráclito desprecia la astronomía, puesto que no haya ninguna base para las afirmaciones de los astrónomos. Censura los ritos dionisiacos, en los que los hombres que los celebran enloquecen. Pero sin embargo, engrandece a Apolo y a su oráculo (utilizando la misma estilística que la sibila del oráculo de Delfos) pero critica a la Sibila. Heráclito distingue entre la sabiduría humana y la divina, considerando a los hombres frente a los dioses como niños frente a hombres. Es más se habla de una especie de moral divina que no distingue entre cosas justas e injustas frente a la humana.

#### **7.- EL alma y la vida humana.**

Heráclito considera que el alma no tiene límites y que su conocimiento es arduo y difícil, y que además ningún hombre embriagado podría hacerlo. Además el alma ha de estar dispuesta a aprender, porque sino, sus útiles de conocimiento (los sentidos) serán invalidados. La embriaguez equivale a la muerte del alma en vida, por lo que se le niega la sabiduría desde el cuerpo. Se trata todo el rato al alma como aire, porque Heráclito relaciona al alma con la exhalación. Sobre las etapas de la vida, Aecio dice que Heráclito piensa que el hombre madura cuando puede eyacular *“se pone en movimiento su fluido seminal”*. Las generaciones se separan por 30 años, en las que un hijo ya puede presentarse como padre.

## **8.- Fragmentos probablemente auténticos.**

Se habla de la razón común y de que algunos hombres tratan de ignorarla. Critica los ritos dionisiacos “...como si alguien, tras sumergirse en el fango, con fango se limpiara (...)”. Para reafirmar que el movimiento es constante, y que todo se mueve, dice que el sol es nuevo cada día, y para echar abajo el principio del aer dice que si todo fuera humo, las narices (que distinguen los olores) podrían distinguirlo (o actuar como lo hacen los ojos) .

753.- “El pueblo debe combatir más por la ley que por los muros de la ciudad”

788(22 b86) PLUT; De aud. 41a: “Un hombre estúpido suele excitarse con cualquier palabra”

43d: “La ignorancia es mejor disimularla”.

## **2.-Demócrito**

Demócrito fue discípulo-amigo de Leucipo. Ambos elaboran una teoría sobre la naturaleza y el origen del hombre en la que consideran que lo único real son los átomos, partículas mínimas e indivisibles que componen toda la materia, y que se encuentran en constante movimiento, sus distintas configuraciones dan lugar a los diferentes seres. De Abdera. Es pequeño cuando Anaxágoras es viejo. Contemporáneo de Sócrates. Ninguna de las fechas que aportan Apolodoro o Traxilo puede tomarse en cuenta. Demócrito, según los historiadores más cercanos conoció a Anaxímenes y a Anaxágoras , así como las teorías de los pitagóricos y de los babilónicos. Los textos no aclaran por ejemplo si Protágoras fue adversario o amigo.

### **Sobre el origen de las cosas**

**1) El ser y el no ser está representado por los átomos y el vacío.**

Pero para Demócrito las dos cosas existen de igual manera.

**2) Cualidades de los átomos**

Los átomos poseen una cualidad distinta cada uno que es la estructura o como dice Aristóteles la figura. Poseen otras dos cualidades pero estas sólo se dan en cuanto que los átomos están formando un cuerpo, y son la posición y el orden de Aristóteles, (dirección y contacto).

**3) Lenguaje y Física**

Demócrito establece una analogía entre el lenguaje y su teoría física. El átomo sería la letra, las letras componen sílabas y estas palabras que serían los cuerpos, y las palabras oraciones que serían la realidad.

**4) Estructuras de los átomos.**

Para algunos autores Demócrito definió distintas estructuras de los átomos (forma de gancho, círculos etc.).

### **5) Demócrito y Aristóteles**

Para Aristóteles, los átomos de Demócrito es lo mismo que los números para los Pitagóricos.

### **6) Identificación de átomos con ideas.**

Pero idea entendido en un sentido de algo corpóreo y perceptible.

### **7) La magnitud**

Propiedad inherente al átomo, Demócrito no “cayó” en que podían ser tamaños muy grandes. Fue Epicuro quien salvó el error.

### **8) El problema de la indivisibilidad de los átomos.**

Según Simplicio, Leucipo y Demócrito los átomos son indivisibles debido a su pequeñez y carencia de partes. Epicuro también dará salida a este problema. Dicen que no se puede seguir dividiendo una cosa hasta al infinito. Según Aristóteles, este principio niega las matemáticas.

### **9) El vacío**

La interpretación de Aristóteles es que el vacío no existe, porque aunque este lleno de aire, este aire ya es algo. El vacío justifica el movimiento.

### **10) El problema del movimiento**

El vacío es dónde los átomos se mueven, chocan entre sí y se enlazan, de otra forma no habría compuestos. Todos los cuerpos derivan de una combinación de átomos. De sus movimientos se dicen que son impetuosos y desordenados. Se mueven en todas direcciones porque el vacío no tiene límites. Este movimiento en el vacío es una propiedad inherente al átomo. La generación es una agregación de átomos para formar un cuerpo y la disgregación, como su propio nombre indica una corrupción del cuerpo.

Se advierte que falta una explicación de porque se origina el movimiento. Pero los atomistas consideran el movimiento como propio del átomo por lo que no hay que explicarlo. Se pone en relación peso y tamaño de los átomos, o del mayor o menor vacío que encierren. El peso sólo tiene que ver en la formación de otros compuestos y no en su movimiento. Está además en función de su volumen. El peso está justificado por que los cuerpos compuestos lo poseen, y por muchas partes de las que estuviera compuesto, si no tuvieran peso, el cuerpo grande carecería de él.

Sobre la causalidad, azar, y necesidad. Para Leucipo todo ocurre porque es necesario. Todas las cosas nacen de la azarosidad con la que se anexan los átomos, pero esa existencia les es conferida pro la necesidad. Se les reclama una explicación de lo necesario. Se afirma que el azar es causa, pero que se oculta a la razón humana. Las causas de la existencia son ocultas, unas veces por necesidad, otras por azar y otras por espontaneidad. La necesidad está entendida como una serie de causas naturales concatenadas. La espontaneidad se identifica con la necesidad, que no se debe a

exigencias externas, sino que son naturales, este “espontáneo” no tiene nada que ver con lo azarosos como interpreta Aristóteles.

Sobre el tiempo. Para explicar que las cosas no han sido generadas toma como ejemplo el tiempo: es una apariencia que presenta el aspecto del día y de la noche.

### **11) Cosmogonía y cosmología**

Los átomos se enlazan en el vacío y forman los astros. Demócrito hubiese sostenido que la órbita de las estrellas es mayor que la del sol.

La interpretación de Aecio es: Los átomos se habrían movido hacia un mismo punto, una vez allí se produce un torbellino, muchos de los cuerpos se fueron a las capas superiores configurando el cielo, y así todas las cosas.

Para los atomistas los mundos posibles son infinitos. Algunos de sus intérpretes coinciden al señalar que estos mundos serían todos iguales, pero esta puede ser una mala interpretación a partir de lo que dice Simplicio. También se dice que Demócrito decía que cada mundo era diferente en su magnitud y que los había de muchas clases, con sol y con luna, sin ellos, con muchos, etc. También que un mundo se puede “comer a otro”. Acepta pues, diferencias entre los mundos. Sobre nuestro mundo dice que flota en el vacío, que es esférico, que está compuesto por átomos y que en su formación no intervienen dioses ninguno.

El mundo además está cubierto por una membrana.

Los átomos forman todos los elementos (agua, aire, fuego y tierra) pero no precisaron que figura correspondía a cada elemento excepto en el fuego, que eran circulares.

### **12) Consideraciones científicas**

Los hombres fueron generados a partir del agua y del barro. El principio de la vida está en lo húmedo. No se puede asegurar que exista la muerte, aunque la concibe como un abandono del cuerpo de los átomos que componen el alma. La mujer emite esperma porque tiene testículos al revés. Y el esperma del hombre es producido por todo el cuerpo. El sexo de los animales lo determina el esperma dominante en el seno de la hembra. Se tiene la idea de matriz y de esperma y se dan explicaciones sobre el multiparto por la cantidad de matrices. El aborto es más probable en el calor que en el frío. El sueño es, un abandono pequeño de alguno átomos (cuando es grande es la muerte).

Demócrito piensa que el flemón se produce por una combustión que sucede dentro de la boca. Creía que los animales sin sangre (¿?) tenían vísceras, pero que eran muy pequeñas para apreciarlas. Las arañas desprenden la tela como si fuese un excremento. La causa del crecimiento de los cuernos de los ciervos se debe a que su vientre es muy caliente y sus venas muy permeables, que el hueso que contiene el cerebro es muy sutil, poroso y membranoso. Las venas en esta parte de la cabeza se hacen cada vez más duras y el alimento que viene del estómago se esparce rápidamente y lo que sobra se expande y se va endureciendo por el frío y es empujado hacia afuera. Los cuernos de los bueyes castrados nacen torcidos mientras que los de los otros salen bien.

Los peces no se alimentan del agua salada sino de la dulce que está contenida en el mar. Los leones tienen dentro de sí mucho calor, por eso temen al fuego. Tienen los ojos siempre abiertos y nacen con ellos así. El gallo canta porque se ha cansado de descansar. Las plantas rectas son más precoces y de vida más corta que las otras, porque el alimento no se distribuye igual (crecimiento de raíces) y porque al ser más altas, el frío le llega antes. Los astros son piedras que se hacen incandescentes. La órbita del sol es la más externa, la de la luna, la más interna y las demás son intermedias. Los cuerpos se ordenan de la siguiente manera: la luna está en la parte más baja, después viene el sol y luego las estrellas fijas. Los planetas no se encuentran todos a la misma altura. Todos los astros se mueven de oriente a poniente. Sospeché que había más planetas. No creían que fuesen seres vivientes.

De la tierra pensaba que era cóncava, discoidal. Al principio se balanceaba pero con el correr del tiempo se fue condensando y se hizo más pesada y entonces se detuvo. La tierra al crecer se fue hacia la parte meridional de la atmósfera que la envuelve, porque esta zona es menos densa. Esta zona además es muy propicia para el crecimiento de frutos. La tierra está inclinada por su propio peso. Esto último explica porque las constelaciones son diferentes en unas partes que en otras. El sol es una piedra inflamada o una gran masa de hierro incandescente. Es grande. Se alimenta de los vapores que llegan desde la tierra. Están compuestos (tanto el sol como la luna) de átomos similares a los del alma. La velocidad del movimiento de los astros decrece en la medida en que estos se acercan a la tierra. Los solsticios se deben a la vuelta que da el sol alrededor de la tierra. La luna no posee luz propia sino que la recibe del sol.

La vía láctea es la luz de algunos astros que no son visibles a la luz del sol. Los cometas son el encuentro de planetas que parecen hallarse en contacto recíproco. El calendario que propone Demócrito es de un gran año que consta de ochenta y dos años comunes más veintiocho meses a intercalar cada tres años. el solsticio de invierno debe caer el mes de Atur ( octubre), a veces el 19 y a veces el 20. Del equinoccio de otoño al solsticio de invierno hay noventa y un días, y de este al equinoccio de primavera otros noventa y un días. Sobre el mes Thoth (septiembre)

*17 (14).-Indicios de la estación y desaparece la golondrina.*

*29 (26) Fuerte lluvia y variabilidad de vientos.*

etc. Demócrito describe las situaciones meteorológicas que se van sucediendo según pasan los días, lo que implica una observación constante. El viento se forma cuando hay una multitud de átomos en una pequeña porción del vacío y aire cuando hay pocos. El trueno resulta de una combinación anómala de los átomos que obliga a la nube a desplazarse hacia abajo. El relámpago es una colisión de nubes, las partículas generadoras de fuego se reúnen en un mismo lugar y se filtran por el vacío. El rayo son las mismas partículas pero más compactas. Los terremotos se producen cuando la tierra está llena de agua y recibe otra cantidad de agua muy fuerte y no puede contenerla, por eso se produce el terremoto, porque hay que bajar el agua abajo. También pueden ser provocados por el viento.

Cuando en el solsticio de verano se funden la nieve y es desplazada por los vientos en forma de nubes hacia el sur, se producen las lluvias sobre el Nilo. El mar se evaporará progresivamente hasta que se acabe.

### 13) El Alma

El sol y la luna están constituidos por átomos lisos como el alma. El alma es ígnea y está compuesta de átomos redondos. el cuerpo se mueve porque no pueden resistir el movimiento de los átomos que forman el alma. El alma es lo que provee de movimiento a los seres vivos. La respiración impide que el alma contenida en los seres vivos se disgregue. Aunque de algo se haya ido el alma algo queda (las uñas y el pelo siguen creciendo). Cree que el alma muere por lo que es muy difícil que se siga sintiendo (ni frío ni calor, ni ninguna otra cosa) después de la muerte. Niega la inmortalidad del alma. Y dice que esta es lo mismo que el intelecto.

### 14) Las cualidades sensibles y las sensaciones.

Las cualidades son por convención, por naturaleza sólo existen átomos y vacío. Cuando dice por convención se refiere a "*respecto a nosotros*". La imagen es un tipo de copia fiel al original y que posee cierta corporeidad, lo cuál le permite que al ser reflejada se vea. Toda sensación es la consecuencia de un contacto ejercido por determinada configuración de átomos sobre el cuerpo; éste experimenta cierta afección y juzga que ha recibido determinada cualidad sensible.

Sobre los sentidos, Demócrito afirma que hay más de cinco en dioses y animales refiriéndose quizás al instinto, a lo que se sabe sin aprenderlo. También dice que tanto la vista como el oído funcionan gracias a que el aire se cuela por los intersticios de vacío que hay en los átomos (sonido) resonando en unas cavidades de nuestro cuerpo, y que las imágenes es como una huella que dejan en el vacío los objetos y que penetran por nuestros ojos. Todos los sentidos son el resultado de un contacto. Según él, el gusto ácido son átomos angulosos que se infiltran por su forma en todas partes rápidamente, lo dulce son figuras redondas, etc., cada gusto tiene un átomo especial que es lo que hace que nosotros tengamos una u otra sensación. Demócrito dice que a lo que unos puede parecer amargo, a otros les puede parecer dulce, por lo que las sensaciones son relativas. El olor es una emanación sutil que surge de los cuerpos.

El peso depende de la magnitud de los átomos. Es más liviano lo que contiene más vacío, y más pesado lo que tiene menos. La mayor o menor solidez obedece al mismo principio. Demócrito dice que las partículas cálidas que se elevan del agua sostienen aquellos cuerpos que son pesados pero planos, pero los estrechos se hunden porque tienen poca resistencia. El frío y el calor son percepciones del cambio de figura.

Los átomos son para Demócrito incoloros, las cualidades sensibles se conocen a través de la razón. El color de las cosas depende de como sean los átomos y como se organicen al formar un cuerpo. Demócrito cree que hay cuatro colores básicos que son el blanco, el rojo, el verde y el negro. Y remite también la apreciación de estos por las figuras de los átomos. Da una relación detallada a partir de los colores primarios de como estarían compuestos los otros colores que se ven.

Teofrasto muestra las contradicciones de Demócrito respecto a estas cosas. ( Los colores, y especialmente las sensaciones) No concibe que si por un lado el hecho de que sepa amargo se debe a la supuesta angulosidad de los átomos se pueda percibir como átomos redondos.

### 15) El pensamiento y la teoría del conocimiento.

El alma es lo mismo que el intelecto. Las sensaciones y los pensamientos son modificaciones del cuerpo. Los atomistas con estas afirmaciones pueden aplicar el mismo esquema a la actividad mental que a los sentidos, el receptor se altera al recibir ciertas imágenes. Para él, el pensamiento surge de la mezcla que experimenta el cuerpo (de calor y frío). Sólo cuando el alma está equilibrada produce pensamientos. No se puede comprender nada si no son los elementos que lo forman todo, esto es átomos y vacío. Demócrito dice que no hay nada verdadero. Puesto que las cosas son por convención y varía mucho de lo que dice uno a lo que dice el otro, no podemos conocer nada. Hay dos formas de conocimiento, la que se adquiere a través de los sentidos y la genuina. Cree que el genuino es mejor que el que se obtienen por los sentidos, porque este otro puede apreciar cosas que no pueden hacer ni el gusto ni el oído, etc.

En la realidad encontramos un fundamento último inteligible (al menos en principio) y un ámbito espacio-temporal sensible. El atomismo sostiene que el primero está integrado por los átomos y el vacío y el segundo por las diferentes representaciones que tienen su origen en determinados agrupamientos de átomos. Sólo los átomos y el vacío son reales. El llamado mundo sensible en cambio, constituido por apariencias o representaciones es convencional, relativo, accidental. La sensación y el pensamiento están producidos por la introducción de imágenes que penetran en nosotros. Las imágenes son un efluvio de aspectos semejante a la cosa representada. Las imágenes de todas las cosas penetran en el interior del cuerpo y producen las visiones del sueño. Entre la imagen y la asimilación está el paso del contacto, llamado representación, en cuál interviene la disposición del receptor.

#### **16) Consideraciones sobre lo divino**

Lo divino es aquello que nuestros antepasados confundieron. Por ejemplo los rayos y los truenos ellos creían que lo provocaban los dioses, pero Demócrito no lo cree así. Esto es para él lo divino. Admite la existencia de imágenes de los dioses. Todos los comentarios parecen aludir a que niega a un dios. En lo que se refiere a lo divino Demócrito sigue más la creencia popular que lo que explica su propio sistema físico.

#### **17) El lenguaje y las artes**

Los hombres fueron articulando sonidos por convención que entrañaban significados, y poco a poco construyeron el lenguaje. Pero como cada grupo de hombres estaba en una tierra distinta cada uno articuló los suyos como pudo. Para Demócrito los símbolos son puramente convencionales, ya que se usa un mismo sonido para diferentes cosas combinándolos. El intercambio de palabras (o los cambios de significado) no se podrían hacer si fuese por naturaleza (relación cosa-nombre). La palabra tiene más poder que el olor, es la sombra de la educación, se usa para hacer bellos discursos (aunque no se correspondan con los hechos), pero debe usarse para decir la verdad. Demócrito llama “mo” a la letra “my”. Declina los nombres de las letras. Las dexamenai son las venas. Ni el arte ni la sabiduría son cosa accesible para quien nada ha aprendido. Para ser poeta es necesario que “se inflame el alma”. La música es la más joven de las artes porque nace del lujo. (No de la necesidad).

#### **18) Reflexiones sobre política.**

Según Demócrito los hombres al principio van solos, como juntos pueden vencer a los animales que les atacan, se empiezan a juntar por el miedo. Todavía no conocen ni la

recolección ni la caza y comen lo que se encuentran, pero van aprendiendo a refugiarse en cuevas, a cubrirse con las pieles de los animales que matan y después a comérselos. Con el descubrimiento del fuego vendrá (poco a poco) el desarrollo de todas las artes. Es difícil determinar en Demócrito si para el origen de la sociedad es natural o convencional. El mando le corresponde al mejor, al más sabio, y hay que respetarlo. Es preferible la democracia (identificada con la libertad) a un gobierno autoritario por muy rico que sea este (porque se le identifica con la esclavitud). La ciudad ha de estar bien gobernada porque se trata del bien común, y de su éxito o fracaso depende el de todos. Los hombres han de recordar sus errores, y a los gobernantes se les elige para que lo hagan bien.

Se puede matar a cualquiera que sea “malo para el bien de la ciudad, cualquiera que atente contra la ley establecida”, eso es no es de culpables. La guerra civil es mala para todos, puesto que todos pierden.

### **19) Máximas morales**

Quien las siga aprenderá mucho sobre las acciones buenas y las malas.

El fin supremo, (o el bien supremo) es el equilibrio del alma.

El buen ánimo es fruto del equilibrio y la armonía.

Debemos considerarnos dichosos por lo que tenemos y no por lo que podríamos ser.

El buen ánimo es también intrepidez o ausencia de miedo.

Todos los males que puedan acaecernos derivan de la ira desmesurada (relacionada con el calor y como lo producen los átomos).

Desear con demasiado anhelo es propio de un niño no de un hombre, y la igualdad es bella mientras que no lo son ni el exceso ni el defecto.

El hombre bueno no repara en críticas envidiosas, y no es cómplice y frena las injusticias. si no se es bueno, se debe imitar a lo que lo sea. No es bueno ni siquiera pensar en cometer una injusticia.

La educación es lo esencial para que seamos buenos.

El sabio no debe obedecer las leyes, sino vivir libremente. Se actúa como un sabio cuando se le reconocen méritos sólo a aquél que puede haberlos obtenido.

Los necios son todos aquellos que se vanaglorian de lo que saben, y para estos es mejor ser gobernados que gobernar, la fama y la riqueza sin inteligencia no se conservan.

El hombre debe avergonzarse ante sí mismo.

La justicia consiste en hacer lo que se debe.

Las riquezas que se obtienen injustamente son un mal.

Los placeres inoportunos también.

La familia no es positiva en cuanto perjudica a uno mismo.

La prudencia del padre es el mejor ejemplo para el hijo.

La mujer no vale nada, mejor que no hable, que no domine. Es un misógino empedernido.

La amistad sin embargo, es un bien maravilloso.

Los viejos pueden ser muy sabios, pero a veces son poco tolerantes.

## **Platón**

### **Comentarios a "La República"**

Sócrates, Glaucón, Polemarco, Trasímaco, Adimanto, Céfalo y Clitofonte.

#### **Libro I**

En el se trata el tema de la justicia en dos vertientes, la primera a partir de la definición dada por Céfalo: “dar a cada uno lo que se le debe”, y la segunda es introducida por la definición de Trasímaco: “las convenciones del poderoso”. A este libro se le considera muy anterior a los viajes de Siracusa, incluso como esbozo del Gorgias, y por eso en sus clasificaciones de obra etc., también puede aparecer como el “Trasímaco”.

Sócrates es invitado a la casa de Céfalo y le instiga para que hable sobre la senectud. Céfalo corresponde gustoso entablando una conversación acerca de las ventajas o desventajas, ya que según Céfalo no hay desventajas aunque se pierdan los placeres sino liberación del espíritu, y que además todo es llevadero con sabiduría y buen humor. Sócrates le apunta que también deben influir las riquezas, de lo que Céfalo se defiende diciendo que si, pero que con sabiduría, habiéndolas obtenido justamente, sin tener mala conciencia de ello porque entonces le atormentarían los fantasmas. Sócrates pregunta sobre lo que es la justicia y pone en evidencia que esta consista en decir siempre la verdad o en dar a cada uno lo que se le debe. Ante la intervención de Polemarco, Sócrates insiste en que le cuente lo que dice Simónides, para después desarticularlo porque se trata de un poeta y sus palabras son “oraculosas”. Plantea la necesidad de una justicia que exista siempre, pero en algunos campos, tratándola en algunos momentos como una técnica. Después plantea que si esto es así, que si la justicia es necesaria en las cosas de las que no se hacen uso o al contrario.

De los párrafos V. a VII Sócrates ha obligado a Polemarco a contradecirse. Primero le induce a pensar que la justicia puede ser utilizada como una técnica, pero de tal modo que no sería efectiva, lo cuál se contradice con su importancia.

A través de una serie de preguntas y respuestas Sócrates obliga a Polemarco a precisar mejor cuál es su definición sobre la justicia, ya que le hace caer en contradicciones

sobre su planteamiento, llegando los dos a una conclusión final, que la justicia consiste en hacer bien a los amigos que son buenos y el mal a los enemigos que son malos.

En este momento interviene Trasímaco que introduce el concepto práctico y no tanto la definición de la palabra, es decir, que la justicia es lo que conviene a los poderosos. Sócrates se ve acuciado por este personaje, que introduce la cuestión de la justicia del estado, dejando ver que a su parecer sale más a cuenta ser injusto que justo, puesto que la justicia la imparten los poderosos en su propio beneficio.

Sócrates le obliga a discutir, ya que él no comparte que se prefiera la injusticia a la justicia<sup>[1]</sup>.

Para Sócrates el concepto de percibir un salario por realizar un trabajo no es negativo, aunque podamos llamarlos mercenarios. Trasímaco en todo momento está a la defensiva, lo que viene a justificar que los gobernantes cobren un salario por lo que realizan. Los únicos que al ejercer su profesión no deberían cobrar salario, para que no se les tome por mercenario, son los sabios<sup>[2]</sup>, si no quieren mezclarse por dinero en el gobierno han de ser obligados mediante un castigo, este castigo consiste en el temor a ser gobernados por gente menos capacitada que ellos.

Sócrates intenta definir justicia como virtud e injusticia como vicio pero Trasímaco se opone a ello añadiendo que la justicia no es más que inocencia mientras que en la justicia es necesario sabiduría y audacia.

Sócrates empieza atribuyendo una cualidad al hombre justo del injusto, se trata de que el primero sólo quiere dominar a su contrario, mientras que el injusto trata de dominar a todos. Llega a la conclusión de que es más loable ser justo, puesto que los sabios no quieren estar por encima de otros sabios sino por encima de los ignorantes, mientras que los ignorantes preferirían estar por encima de todos, esta actitud es calificada de bondadosa y de mala, y después se igualan los dos primeros conceptos.

Sócrates cree ya demostrada su posición pero aun así insiste en el tema del estado para juzgar cuál de los estados es mejor, el que aplasta o el que se comporta como estado. Si uno se comporta con injusticia lo más lógico es que se cree enemigos y sea incapaz de realizar nada loable ni de adquirir beneficios ni nada así, sin embargo si obra con justicia será un estado (o un hombre justo)<sup>[3]</sup> Los injustos para poder obrar tienen que acordar ciertos principios de justicia entre ellos, sino serían incapaces.

Sócrates intenta demostrar que la condición del hombre justo es mejor que la del injusto, partiendo de que cada cosa tiene una función particular, y por lo tanto una virtud (la de ejecutar algo con precisión o ser adecuado para esa cosa), si se les priva de esa virtud desempeñarán mal su papel. Pasa a ver cuáles son las funciones del alma, entre las que se encuentra gobernar, si la justicia es virtud propia del alma y la injusticia vicio, el hombre justo vivirá mejor que el que no lo es.

Sócrates después de haber convencido a Trasímaco de que la justicia es más ventajosa que la injusticia le interpela, ya que él pretendía saber que cosa era la justicia, y sin saberlo ¿cómo se puede juzgar nada?

## Libro II

Glaucón propone tres tipos de bienes:

- a) Bienes apetecibles en si mismos (independientes de sus consecuencias) Son los Placeres inmediatos.
- b) Bienes deseables tanto por si mismos como por sus consecuencias (vista oído)
- c) Bienes sólo deseables por sus consecuencias (gimnasia).

Glaucón supone que Sócrates situaría a la justicia en b mientras que el sentido común lo situarían en el tercer tipo de bienes ya que la justicia no es real sino aparente.

Adimanto: La justicia se ejerce por conseguir premios a cambio.

Pragmatismo antitético: en lo que están de acuerdo es que la justicia proporciona bienes “materiales” al hombre, pero uno piensa que los que parecen justos tan solo lo parecen mientras que el otro dice que lo son.

Sócrates intenta mostrar la génesis del estado en estos pasos:

1º- asociación de los hombres por necesidad

2º - división técnica del trabajo

Hay un desdén por parte de Glaucón ya que considera que a Sócrates se le están quedando los lujos, lo cuál es muy humano. Y Sócrates le habla de estado sano y enfermo.

Sócrates va a pasar enseguida a explicar también la expansión económica por necesidad, e incluso la guerra y por tanto los guardianes. El autor del estudio introductorio le reclama a Platón su olvido de que en una sociedad de subsistencia, la población no siente la necesidad de crecer.

Pero Platón no podía tener eso en cuenta porque no estaba en el siglo XX, y el estudio de los desarrollos evolutivos de las sociedades se concebía de manera bien distinta, para Platón el crecimiento demográfico y la organización del estado implica la necesidad de unos guardianes, que defiendan los intereses del estado y protejan a los ciudadanos de ese estado. Ahora bien para evitar que estos guardianes no posean las cualidades necesarias hay que darlos una educación especial.

La educación griega infantil se basa sobre todo en la poesía y en tiempos de Platón se cuestionaba si ciertos mitos era aconsejables enseñarlos. Platón establece una dura crítica a la poesía y a los poetas, es especial a Homero, y censura todos aquellos mitos que muestren rebeldía del subordinado al jefe (dioses) o llantos, falta de entereza etc.

### **Libro III**

En el libro II Platón continúa explicando por boca de Sócrates cuál habrían de ser los mitos (poemas) que han de enseñarse a los guardianes. Para cultivar su fiereza frente al enemigo y su fidelidad al pueblo que sirve, se refirió a aquellos en los que los dioses

aparecían como corruptores del respeto a los progenitores. Para preservarlos también de que sean débiles etc., ha de enseñárseles a que no se dejen dominar por las pasiones de ningún tipo. Hay sin embargo que fomentar aquellos en los que la “nobleza” y la valentía sean exaltadas. Tampoco han de ser vulnerables a la corrupción que provoca las riquezas. Todo esto invocando, por supuesto a dioses y héroes. Entre los bienes que se han de cultivar esta la verdad, y la mentira se reserva a los magistrados en casos de fuerza mayor. Califica a los mitos que pueden ser vistos como “malas acciones” de ficciones. Aunque a los demás los considera aptos para la educación de los soldados. Llegado el punto de analizar los mitos que conciernen al hombre Sócrates dice que los poetas se equivocan, y que habría que censurar todo lo que dice que la injusticia es útil. Sócrates pone en evidencia que esto, aún no ha sido aclarado y por lo tanto dichos mitos no pueden ser analizados. Se propone entonces analizar la forma de los mitos. Describe tres tipos de narraciones: La simple (narrador en tercera persona), la imitativa (narrador-protagonista) y la compuesta de ambas. Sócrates va a plantear que tipo de narraciones se admitirían en el estado perfecto y cuáles no. La imitación es mal vista, porque se supone que en la división de los trabajos establecida anteriormente cada uno sólo es válido y sólo puede desempeñar bien un oficio, con lo cuál si el poeta imitara serían varios sus oficios o al menos usurparía lo que a otro le corresponde. Las imitaciones son válidas, en cuanto que se acepta el teatro pero siempre que no sea la imitación de algo indigno. Es decir no se debe imitar papeles de mujeres<sup>41</sup>.

La imitación acaba por ser excluida dado que en el estado ideal que están programando cada hombre sólo debe tener un oficio. Sigue su discurso Sócrates con las otras partes de educación de los guardianes, la música y la gimnasia. Ambas deben complementarse y enseñarse en su modo más apropiado ya que una incorrecta formación provocará un tipo de guardianes indeseados. Los ritmos musicales que proponen son el frigio y el dorio (son como marchas militares) y el instrumento a utilizar la lira. Lo importante es la armonía conseguida. Después Sócrates dice que señal de un estado débil es la aparición de jueces y médicos, pero debe haberlos en su justa medida. Los gobernantes han de ser elegidos de entre los mejores guardianes. Sócrates propone un mito que les haga aborrecer de todos los demás. Considerar que todos los hombres son hijos de la tierra, pero que algunos son de oro, otros de plata y otros de bronce, de tal forma que sólo los de oro podrán gobernar. Propone también las condiciones que han de cumplir los gobernantes. Ellos no pueden tener nada en propiedad, ni siquiera familia, ya que sino se corromperían.

## **Libro IV**

El libro cuarto comienza con la oposición de Adimanto a que los hombres más respetables del estado no tengan riquezas ni beneficio de su correcta actuación. A lo que Sócrates concreta, que nos e trata de la felicidad de unos pocos sino de todo un estado, y que para conseguirlo es necesario que este no sea ni rico ni pobre, sino en su justa medida. A esto Adimanto replica que sin arcas con riquezas, el estado no podrá mantener una guerra. Sócrates defiende que no necesita riquezas sino hombres bien preparados y que no tenga más motivaciones para la guerra que el defenderse, con lo cuál sin querer botines sólo conseguirá aliados y aumentar. Para conseguir un estado con las cuatro virtudes básicas sólo hay que asegurar la disciplinaria educación de la que se ha estado hablando.

Las virtudes que se señalan que ha de tener el estado son: prudencia, valentía, templanza y justicia. Se define la prudencia como la capacidad del estado de efectuar todo para que el estado siga manteniendo las leyes, la valentía porque las defenderá al creer en ellas y la templanza para que no se deje llevar por intereses que no sean de todos. La justicia es la virtud que articula estas tres virtudes estatales.

Para hacerse comprender mejor Sócrates inicia el mismo proceso en relación con el hombre y con la composición de su alma. El hombre de un estado justo ha de tener las mismas virtudes que el estado. El alma humana está formada por tres elementos: la parte racional, la parte apetitiva y la parte irascible. Si el hombre consigue articular estas tres partes en su justa armonía, entonces será justo. La justicia consistiría pues en conceder al alma la armonía de sus elementos mientras que la injusticia consistiría en subvertir este orden. Es la teoría de la naturaleza tripartita del alma. Después Sócrates dice que pretende demostrar que el alma tiene cinco formas igual que el gobierno. Las dos primeras definiciones de las cinco formas de estado son la autocracia (gobierno de uno) y la aristocracia (gobierno de muchos).

## **Libro V**

En el libro quinto el intento de Sócrates por comenzar a enumerar las formas de estado que hay, es interrumpido por Adimanto y Polemarco, que interrogan sobre los niños y las mujeres.

La cuestión empieza a tratarse desde el punto de “desigualdad” del hombre frente a la mujer, no sin antes aclarar que no se ha de tener miedo al ridículo sino a apartarse de la verdad. En un primer momento los interlocutores de Sócrates aceptan la igualdad del hombre con la mujer, pero Sócrates les persuade rápidamente de este convencimiento alegando la debilidad de las mujeres, pero no se dice que unos oficios sean para mujeres y otros para hombres, sino que la mujer es más débil en cualquiera de ellos. Sin embargo se reconoce que todas son aptas para cualquiera de los trabajos y la que mejor se adapte a la naturaleza de cada hombre son las que habrán de ser elegidas como compañeras los guardianes.

Sócrates va poco a poco proponiendo la conversión de la unidad familiar en comunidad familiar de forma que sintiendo todos lazos de parentesco y de comunidad con los demás, no tendrán ni necesidades de riquezas ni de alimentación porque para que el estado sea perfecto es necesaria la perfecta conjunción de los elementos que la conforman, asegurándose todos el avituallamiento necesario. Esto se consigue con los matrimonios de conveniencia (lo que da muchos quebraderos) o con la propuesta de comunidad, habría tiempo limitado para tener hijos, los sentimientos serían comunes, es decir, el estado se ve como una enorme familia. “La comunidad de los bienes proporciona el bien común”. Por otro lado se plantea que en las guerras se ha de considerar las peleas entre griegos como discordias, frente a las auténticas guerras contra los bárbaros, lo que plantea la unidad de la Hélade frente a los bárbaros.

Llegado este punto, Glaucón le pide que muestre como es posible lograr este estado descrito como perfecto. Sócrates antes se asegura de que no le van a quitar el calificativo de perfecto por no poder demostrarlo. Después entra al trapo y afirma que los estados actuales están mal gobernados porque los que gobiernan no son filósofos, y que sólo estos deberían ocupar semejante cargo. Es la propuesta del filósofo rey a la

cabeza del estado perfecto como viabilidad de ponerlo en práctica. Para ello hay que diferenciar quien es el verdadero filósofo de quien no lo es. El filósofo es el amante de la sabiduría en busca únicamente de la verdad, y de las ideas absolutas (que son las verdaderas) y no los ignorantes (cuyo objeto de estudio es el no-ser) o los que opinan, es decir que pueden contemplar las cosas a medias tintas, pero sólo juzgan por apariencia y no conciben la idea de verdad etc. Para esta conclusión es necesario deslindar anteriormente los conceptos o ideas de ciencia, opinión e ignorancia y sus respectivos objetos de conocimiento. La definición de opinión etc. parece una crítica a los sofistas (escépticos ante el conocimiento de la verdad).

## **Libro VI**

Tras esta demostración Sócrates ha determinado quienes han de ser los guardianes que rijan el estado perfecto, pero se encuentra con la objeción de que en los estados actuales los filósofos son viejos inútiles. Sócrates expone que son inútiles porque nadie les hace caso, porque la educación que reciben no es correcta y por lo tanto es más fácil que se corrompan y que se encuentren a sí mismos inservibles no digamos a los demás, sobre todo porque el pueblo entero no puede ser filósofo, sin embargo si a estos les enseñamos que es el filósofo el único que por tener acceso a la verdad también puede tener más idea de como gobernar un estado tendrán que darse por vencidos. Exponer también que en los estados actuales los amantes de la sabiduría están representados por los sofistas, que siguen las opiniones populares y que por tanto no son amantes de la verdad y no se les puede llamar filósofos. Lo que hace es una crítica al programa educativo sofista afirmando que los sofismas o creencias populares no representan la verdad sino tan sólo eso, las creencias dominantes. El filósofo sólo será útil como gobernante en el estado perfecto propuesto. ¿Pero como conseguir estos hombres adecuados? Siguiendo determinadas ciencias, de las cuáles su objeto es la idea de bien. Aquí Platón intenta establecer una relación directa entre el mundo de las ideas y el mundo sensible estableciendo una analogía entre el sol y la idea de bien y la ciencia y la vista como medios para llegar al conocimiento. También establece cuatro pasos en la escala del conocimiento. En primer lugar, o en el escalón más bajo se situaría la figuración, por encima estaría la creencia, sobre ellas el pensamiento discursivo o dialéctica y sobre él se encuentra la pura intelección o conocimiento de la verdad. (Que se correspondería con el conocimiento de la idea de bien).

## **Libro VII**

El libro séptimo es inaugurado por el conocido mito de la caverna. En el se hace una analogía de la teoría de los dos mundos de Platón. Aunque el filósofo prefiriera no bajar al mundo de las tinieblas a aconsejar en el estado perfecto los enseñaremos a mirar por el bien de todos y no por el de sí mismos. Es un movimiento dialéctico de ascenso, contemplación y descenso cuantas veces fuera necesario. Y así este estado no es perfecto porque sea el más grande o rico, sino porque sería el único bien gobernado y auténtico estado.

Es necesario obligar al alma a dirigir bien sus órganos porque están errados y que miren la verdad de las cosas mismas. Hay que acostumbrarlos a romper con la naturaleza humana. El acceso al conocimiento es un camino difícil por eso no será buen guardián ninguno de los que se rinda ante este peso. De todas formas si nuestros hombres han recibido la educación correspondiente y son perfectos no tiene porque haber nada en

ellos que los haga rendirse. Las ciencias en las que hay que instruir a los guardianes o futuros guardianes serán por un lado las matemáticas (cálculo y geometría) y por otro la astronomía articuladas por la dialéctica, Así se termina de completar la analogía mencionada en el libro sexto mediante la separación de ciencia y opinión y los modos de conocimiento que integran. El estado perfecto recibe el nombre de Calípolis pero no vuelve a ser usado en todo el libro VII. Es completamente negada la posibilidad del conocimiento sensible. Después pasa a precisar hasta cuando debe durar el periodo de prueba. Ningún hombre ha de ser elegido antes de los cincuenta años.

 Notas

{1} Personalmente, creo que Trasímaco expone una realidad mientras que Sócrates se queda en las ideas. Trasímaco plantea que la injusticia es mejor porque los justos suelen salir más bien mal parados mientras que los injustos sólo obtienen beneficios por sus injusticias.

{2} Esto puede ser una crítica a los sofistas muy probablemente.

{3} Todo esto Sócrates lo dice con respecto al hombre pero es más fácil verlo desde el estado.

{4} Sócrates suele hacer referencia a un tipo respetuoso de mujeres y a otro ( la gran mayoría de ellas) que no lo es.



## **Fragmentos del Timeo**

### **Timeo, Platón**

*"La composición del mundo incluyó la totalidad de cada uno de estos cuatro elementos. En efecto, el hacedor lo hizo todo de fuego, aire, agua y tierra, sin dejar fuera ninguna parte o propiedad, porque se propuso lo siguiente: primero, que el conjunto fuera lo más posible un ser vivo completo de partes completas y, segundo, único, al no quedar nada de lo que pudiera generar otro semejante".* Platón, Timeo 34d, Gredos, Madrid, 1997<sup>41</sup>

*"El comienzo de nuestra exposición acerca del mundo, debe estar articulado de una manera más detallada que antes. Entonces diferenciábamos dos principios, mientras que ahora debemos mostrar un tercer tipo adicional. En efecto, dos eran suficientes para lo dicho antes, uno supuesto como modelo, inteligible y que es siempre inmutable, el segundo como imagen del modelo, que deviene y es visible."* Platón, Timeo 48e, Gredos, Madrid, 1997

*"En aquel momento, no diferenciábamos una tercera clase porque consideramos que estas dos iban a ser suficientes. Ahora, sin embargo, el discurso parece estar obligado a intentar aclarar con palabras una especie difícil y vaga. ¿Qué características y qué*

*naturaleza debemos suponer que posee? Sobre todas, la siguiente: la de ser receptáculo de toda generación, como si fuera su nodriza. Aunque lo dicho es cierto, deberíamos hablar con más propiedad acerca de él, lo que no es fácil."Platón, Timeo 49<sup>a</sup>, Gredos, Madrid, 1997.*

*"Por tanto, concluyamos que la madre y receptáculo de lo visible devenido y completamente sensible no es ni la tierra, ni el aire, ni el fuego ni el agua, ni cuanto nace de éstos ni aquello de lo que estos nacen. Si afirmamos, contrariamente, que es una cierta especie invisible, amorfa, que admite todo y que participa de la manera más paradójica y difícil de comprender de lo inteligible, no nos equivocaremos." Platón, Timeo 51<sup>a</sup>4-b4, Gredos, Madrid, 1997*

*"Además, hay un tercer género eterno, el del espacio, que no admite destrucción, que proporciona una sede a todo lo que posee un origen, captable por un razonamiento bastardo sin la ayuda de la percepción sensible<sup>{2}</sup>, creíble con dificultad, y, al mirarlo, soñamos y decimos que necesariamente todo ser está en un lugar y ocupa un cierto espacio, y que lo que no está en algún lugar de la tierra o en el cielo, no existe. Cuando despertamos, al no distinguir claramente a causa de esta pesadilla todo esto y lo que le está relacionado ni definir la naturaleza captable solamente en vigilia y que verdaderamente existe, no somos capaces de decir la verdad: que una imagen tiene que surgir en alguna otra cosa y depender de una cierta manera de la esencia o no ha de ser en absoluto."Platón Timeo 52<sup>a</sup>8-c6, Gredos, Madrid, 1997.*

Notas

[{1}](#) El pasaje tiene ecos de la filosofía de Empédocles, en la que la amistad (filía) es la fuerza natural que une a los elementos y movimientos discordantes y se opone a neikos (batalla, pelea, discordia), la fuerza de separación en.

[{2}](#) Esta ironizando a lo largo de todo el pasaje sobre si los sentidos sirven para acceder al conocimiento

