

## **Teoría e historia de los sistemas sociales: Apuntes disponibles**

Primer parcial

### [Tema 1: Historia natural de la política y la sociedad.](#)

Resumen de la unidad didáctica correspondiente, " T<sup>a</sup> e H<sup>a</sup> de los sistemas sociales "; de Santos Juliá y Ana Martínez

### [Tema 2: El cristianismo medieval.](#)

Resumen de la unidad didáctica correspondiente, " T<sup>a</sup> e H<sup>a</sup> de los sistemas sociales "; de Santos Juliá y Ana Martínez

### [Tema 3: Renacimiento y Barroco: secularización de la vida política.](#)

Resumen de la unidad didáctica correspondiente, " T<sup>a</sup> e H<sup>a</sup> de los sistemas sociales "; de Santos Juliá y Ana Martínez

### [Tema 4: Filosofía alemana de la historia universal](#)

Resumen de la unidad didáctica correspondiente, " T<sup>a</sup> e H<sup>a</sup> de los sistemas sociales "; de Santos Juliá y Ana Martínez

### [Tema5: La Ilustración: idea de progreso y teoría de los cuatro estadios](#)

Resumen de la unidad didáctica correspondiente, " T<sup>a</sup> e H<sup>a</sup> de los sistemas sociales "; de Santos Juliá y Ana Martínez

### [Tema 6: Teorías sociológicas de la historia: positivismo y evolucionismo.](#)

Resumen de la unidad didáctica correspondiente, " T<sup>a</sup> e H<sup>a</sup> de los sistemas sociales "; de Santos Juliá y Ana Martínez

Segundo Parcial

### [Tema 10:Orígenes de la sociedad capitalista](#)

Resumen de P. Anderson El Estado Absolutista

### [Tema 11:España, Francia e Inglaterra](#)

Resumen de P. Anderson El Estado Absolutista

### [Tema 15:El feudalismo japonés](#)

Resumen de P. Anderson El Estado Absolutista

### [Tema 16:El modo de producción asiático](#)

Resumen de P. Anderson El Estado Absolutista

### [Notas sobre la lectura de Marx](#)

Formaciones precapitalistas, de Karl Marx

# Iª PARTE

## FILOSOFÍAS Y VISIONES DE LA HISTORIA UNIVERSAL

### TEMA I: HISTORIA NATURAL DE LA POLÍTICA Y LA SOCIEDAD

#### 1.-Introducción

Situación de los griegos frente a otros pueblos: consciencia de su organización social. (Leyes creadas por legisladores que no dejan de ser ciudadanos.) Se distingue entre el ciudadano y el súbdito:

- Súbdito: Es aquél que, legislado, acepta esas leyes como provenientes de un dios o de un soberano sin participar en su creación.
- Ciudadano: El que conoce no sólo su condición socio-política sino que además reflexiona sobre el hecho e interviene (aunque sea indirectamente) en el buen funcionamiento del estado. (En este caso de las POLIS)

#### 2.-La explicación mitológica

Las primeras comunidades de hombres son de organización tribal. Están juntos porque tienen más posibilidades de supervivencia pero desconocen este hecho, muchas de las cosas que suceden a su alrededor son " mágicas", y además hasta que no conoce la agricultura su supervivencia depende exclusivamente de lo proporcionado por la naturaleza, con lo que se siente NATURAL. No hay conciencia histórica. Todo es interpretado como un flujo continuo (devenir). La ley del clan permanecerá siempre por encima del individuo.

Los mitos son, una interpretación de la realidad que expone unas reglas, reglas que si son violadas se castigarán. La necesidad rige estas normas, en tanto que el individuo está limitado a la acción del grupo. El poder se entiende como un territorio que no se puede traspasar sin una venganza, y la venganza es así mismo una forma de regular la paz entre tribus diferentes.

El mito, de esta forma, va marcando normas de conductas cuyo desacato puede provocar no sólo una guerra entre tribus, sino un desastre para todo el grupo. El pasado se interpreta a través de ellos y así mismo el futuro, con lo cuál se acentúa el sentido del devenir cíclico.

El progreso del hombre será interpretado una y otra vez como desafío a la naturaleza y al destino común. (Anaximandro y la culpa).

**HESÍODO** es el portavoz del pasado cíclico, del devenir y de la explicación mitológica. Según el mismo en su obra " Los trabajos y los días", los primeros hombres vivían en paz porque aceptaban las normas de la naturaleza y de los dioses, así como el devenir. Pero al violentarse contra la naturaleza pagan sus culpas. Para Hesíodo el futuro del

hombre es muy oscuro y caótico. Sin embargo, la sociedad seguía evolucionando y alcanzado cotas más altas de " perfección". La monarquía, sistema político hasta el momento era sustituida por grupos aristocráticos, lo que se llamó después " democracia".

Este tipo de organización política recibe el nombre de Gobierno isonómico: (¿gobierno de los iguales?).

Al cambiar las formas de poder, también se traslada los lugares. Cuando el centro político deja de ser el palacio y se convierte en el ágora, entonces podemos hablar de nacimiento de polis.

Se reestructuran los mitos, de forma que sólo sean válidos al hablar de tiempos muy lejanos o como enseñanzas infantiles.

### **3. -Los comienzos de la historia. Herodoto.**

Características de Grecia:

I. Relieve:

- A. Montañoso
- B. Muchas costas.
- C. Suelo poco fértil.

II. Producción:

- A. Vino
- B. Cereales
- C. Aceite
- D. Cerámica

III. Comercio:

- A. Extensión con factorías.

Las guerras médicas independizaron a Grecia de Asia e hicieron que los griegos tomaran conciencia de sus afinidades culturales, así como sus diferencias con otros pueblos.

Se describe la polis como estado, con una ley. En la polis lo "realmente importante eran los ciudadanos". Las leyes eran puestas en práctica en juicios populares, por lo que había una revalidación y regeneración de las leyes constante, al tener claro que era invento de hombres. Las razones de ser un estado pequeño son de tipo económicas y políticas.

Las polis son independientes entre sí pero todas tienen un mismo tronco cultural. La diferencia con otros pueblos era mucho más marcada que entre ellas mismas, por lo que los griegos, (comerciantes, con factorías en las costas, etc.) establecen comparaciones.

"Brotó la reflexión". El debate y la discusión pública se convierten en elementos fundamentales para la regulación política. El hombre acepta el rechazo de la naturaleza e intenta comprenderla, sin olvidar que no puede ser objetivo. La naturaleza es exterior a él, no interior, por lo tanto puede observarla.

## HERODOTO

Se le ha llamado el padre de la historia porque hace una reflexión de su tiempo acerca del cuál piensa que todo lo que ve, es producto del paso del hombre a través del tiempo, objeto de estudio de la historia es recordar el pasado.

Nace en Haliscarnaso en el 480 a.C. Narra detalladamente las guerras médicas.

Recopila todos los conocimientos geográficos antropológicos e históricos de la época. En su obra se nota el paso del mitos al logos, es decir la interpretación de la hª no como un devenir cíclico. Las leyendas, mitos etc., son reinterpretados y asimilados a un tiempo muy lejano. Se puede decir que es "antropólogo" porque reúne todas las características de los pueblos que conoce, analizándolas detalladamente y exponiéndolas.

Para Herodoto las guerras médicas son el enfrentamiento entre dos culturas opuestas, y las mismas guerras no son más que el proceso necesario para que una permanezca sobre la otra.

En la misma política el abismo es insondable entre persas y griegos la democracia frente al imperio, la participación de los griegos frente a la sumisión persa.

*"Resumiendo la postura de Herodoto (...) podemos decir que (...) se advierte una toma de conciencia de lo que es la cultura griega, lo que la constituye y lo que la diferencia de las otras."*

### 4. -Un progreso en espiral: Tucídides

Después de las guerras con los persas (que ganó la liga délica con Atenas a la cabeza), Atenas se hizo tan poderosa que las demás polis (sobre todo aquellas que tenían rencillas ancestrales como Esparta) se unieron para derribarla y permitir la antigua "independencia interpolis". Esparta recurrirá incluso a las alianzas con los persas. Estas guerras entre polis iniciarán la decadencia de la cultura helena, porque Esparta, será aún más despótica que Atenas.

TUCÍDIDES participó en todo este proceso. Para él, la historia es un producto del hombre, así mismo natural, y en la cuál, los dioses no intervienen en absoluto. Da a la historia el mismo trato que a las ciencias y utiliza los mismos métodos (observación, formulación de la ley y deducción que ha de ser verificada con la experiencia.) Se puede hablar en este historiador de OBJETIVIDAD.

La historia es el producto del acontecer político y por tanto marca las pautas de la conducta humana. El hombre es un ser social y político por naturaleza.

Resumen de la historia de Herodoto:

Las agrupaciones humanas (nómadas) no acumulan riquezas ni comercian, no se les puede llamar Estado. El asentamiento y la agricultura permiten la acumulación de riquezas, por lo que se hacen necesarios los administradores. Todos los hombres protegerán sus propiedades.

Tras la creación de riqueza se aumenta el comercio y la navegación.

Esto complica los gobiernos, y se abandona la monarquía en favor de sistemas más complejos. La fase siguiente es el imperialismo, las polis más grandes, empiezan a fundar colonias.

La etapa final es aquella en la que las potencias más poderosas se verán enfrentadas ( porque por separado no pueden crecer más y han de anexionar) y habrá seguramente guerra, de esta guerra surgirá un vencedor, pero llegará otro momento en que no pueda abarcar más poder y comience a tener problemas internos. De esta manera, para T, la hª, es un proceso en espiral.

Lo que se reproduce es la estructura. La naturaleza humana (codiciosa) será la causa que provoque la ley del devenir histórico.

### **5. - De la ciudad ideal a la imposibilidad de la perfección.**

El siglo IV comienza con la victoria de Esparta sobre Atenas. Las ideas utilizadas para llegar al poder fueron pronto rechazadas y se comenzó una política de intervencionismo, control militar y centralización del poder, que puso a Esparta muy rápido en enemistad con otras polis. Atenas se restauraba lentamente pero Tebas, florecía y se hacía fuerte, lo suficiente como para retar a Esparta y ganar la hegemonía del mediterráneo, pero como Imperio joven, Tebas no supo imponer mando entre las polis, y fue derrotada rápidamente por una alianza de todas las polis.

Por el norte de Grecia los macedonios se iban apoderando del territorio y era evidente que pretendían todo el territorio. Surgieron los partidarios de Filipo II que pensaba que iba a llevar la paz y que además iba a traer nuevos sistemas estatales que regenerarían la decadente Grecia, y conseguirían su unificación, son los panhelenistas. Por otro lado estaban los defensores a ultranza del sistema tradicional griego, que saben que con Filipo desaparecerá la polis. La guerra estalla entre unos y otros y la gana Filipo. Pero Filipo era un admirador de todo lo griego y respetó Atenas donde otra vez comenzaría la expansión y la difusión de todo lo griego.

La historia y la teoría política sin embargo, va decayendo, hasta convertirse en un instrumento pedagógico, el individuo toma más firmeza frente a la comunidad, puesto que ha dejado de ser ciudadano y por lo tanto no puede participar ya en la hª. Los historiadores se convierten en narradores partidarios y literatos que para nada reflejan todo con la objetividad o la firmeza de Tucídides y Herodoto. Pero no pasa nada, porque cuando la historia agota sus recursos allí está la filosofía para ordenarlo todo.

**PLATÓN:** Discípulo de Sócrates, que mantuvo una polémica constante con los sofistas. Realizó varios viajes y trató de llevar a la práctica sus ideas políticas en la isla de Siracusa. Fracasó, y fue vendido como esclavo, un admirador lo compró y le devolvió la libertad. Funda en ese momento la Academia, y después volverá a reincidir en la política con el hijo de Dionisos.

Lo "particular" de Platón no era que se dedicara a la política sino su punto de vista. Para Platón sería un error fijarse en el pasado para construir el futuro, porque el propio

pasado es tan sólo una cadena de errores, y el presente sólo le interesa en cuanto base para construir ese futuro.

Para Platón el estado se identifica con la ciudad ideal, que genera por fuerza los ciudadanos ideales. Esto es, que todos saben que han de hacer para conseguir el buen funcionamiento de la polis.

Pero también sabe que es imposible conseguir que todos los ciudadanos sean filósofos ( que son los únicos capaces de controlarlo todo a través de la razón) por lo que en la práctica, sería necesario instaurar el régimen de arriba a abajo.

La sociedad que propone Platón concuerda con su idea de la teoría tripartita del alma. En cada hombre domina una de las tres partes, por eso cada hombre debe ejercer el trabajo más adecuado para su naturaleza.

La ciudad ideal de Platón se encuentra descrita en la República:

- Es necesario que sea pequeño, estrictamente jerarquizado, planeados hasta los más mínimos detalles, desvinculados los hombres de sus lazos sentimentales, con una estricta división del trabajo.

Los hombres están divididos por castas. Los artesanos y los comerciantes son los hombres que poseen la virtud de la templanza, de los mejores de estos, saldrán los guardianes, y el mejor de los guardianes será el filósofo-rey.

En el Critias se describe la Atlántida.

Para Platón el alma está dividida en tres partes.

Para una orientación general sobre su teoría política (en relación con el resto de su pensamiento) ver en el cuadro al final del documento.

**ARISTÓTELES** es discípulo de Platón. Para Aristóteles el hombre es un ser social, al que su propia naturaleza inclina a formar sociedades con otros hombres. Más que social el hombre, es un animal político. El estado, anterior al individuo.

Las comunidad es innata, pero la forma de realizarla es distinta, Hay muchas y todas son igual de válidas. Para Aristóteles los esclavos son seres pasivos y que son esclavos porque no sabría ser otra cosa. Los modos organizativos dependen del tipo de pueblo.

La mayor injusticia es el desorden, cualquier orden, por malo que sea será mejor que el caos. Aristóteles no cree que haya un estado mejor que otro por tanto, no hay ninguna ciencia política digna de ese nombre.

## **6. -La evolución del hombre según Lucrecio.**

Roma: Pequeña ciudad con profundo sentimiento patriótico y un fuerte ejército que se fue extendiendo anexionando territorios y funcionando como sintetizador de todo el conocimiento del mundo conocido. Tomó todo lo característico de las culturas que se

unían al imperio romano, lo mezcló y le sacó su jugo. Se limita a copiar, por lo que se impone el pensamiento griego.

Los historiadores se dividen en biógrafos y que intentan unir mitología e historia como si de una misma cosa se tratase.

**Lucrecio:** poeta romano, muy influenciado por las teorías epicúreas (Demócrito y Leucipo).

La materia es eterna y dividida en átomos, cuyo constante movimiento origina la composición de las cosas. No hay dioses, ni nada después de la muerte, lo único absolutamente real es la materia. Y todo es materia.

Respecto al origen del hombre y la sociedad Lucrecio piensa que todo se origina a partir de fenómenos naturales. Período fértil de la naturaleza en la que se genera animales, entre ellos el hombre.

El hombre tenía como arma su vigorosidad, pero como no poseía pieles, ni nada con que cubrirse tuvo que inventarse técnicas para sobrevivir. Todos estos progresos se deben al azar o a imitaciones de la naturaleza.

Los jefes de los grupos comienzan a levantar ciudades, para proteger al grupo. Señala que la ambición es el origen de todos los males. Cuando estos males se extendieron, hubo que frenarlos mediante las leyes, que implican un castigo. El miedo al castigo conduce a los ritos religiosos y esto a su vez a la creencia en una vida post-mortem.

Lucrecio concibe un devenir tanto natural como histórico absolutamente profano. Por su concepción de la materia mantiene una explicación evolucionista de la naturaleza y del hombre. El hombre está inmerso en la naturaleza pero gracias a ella misma, está dotado de razón, por lo que le es posible encontrar las leyes que rigen la naturaleza y las que le pueden regir a él mismo. La sociedad nace de la necesidad de perpetuar la especie. Así el hombre posee una doble naturaleza, la de organismo vivo y la sociedad, que le ataño por ser miembro de ella.

#### EL SUMO BIEN; NATURALEZA TRIPARTITA DEL ALMA

Teoría del alma	Teoría moral virtudes	Teoría política
Razón	Sabiduría	Filósofo rey
Parte irascible o vehemente	Coraje	Guardianes
Parte Concupiscente	Templanza	Artesanos (clases populares)

## **TEMA II: EL CRISTIANISMO MEDIEVAL**

Desde mediados del siglo III hasta el siglo V, el Imperio romano sufre grandes cambios provocados por la parálisis de la anexión de territorios a causa de la insuficiencia para controlarlos a todos. Al orden senatorial se va imponiendo el ejército (único recurso para controlar un desmadre), que elige al emperador de entre sus propias filas, con lo que se concentra todo el poder en una sola persona, cualquier buen soldado puede acceder a un puesto importante, y cualquiera puede convertirse en un buen soldado. Al emperador, para asegurar que la autoridad permanece entre el pueblo, se le sacraliza. Esto permite que los mercenarios sean importantes y de esta forma se apoderará el pueblo germano, bastante acostumbrado a la guerra, de todo lo que fue el Imperio de Roma.

Todos estos hechos, la economía de guerra, los frecuentes saqueos a las ciudades por los bárbaros, empujan a una migración masiva al campo.

El poder, continuamente amenazado se traslada a Constantinopla, ciudad-puerto prácticamente impenetrable, y con el todo lo que queda del esplendor y la riqueza de Roma, aunque esta siga manteniendo un simbolismo mítico. En la parte Oriental del Imperio se queda el comercio, la defensa etc., pero la parte occidental está desamparada. Las migraciones al campo le vienen muy bien a los terratenientes sin jornaleros ni esclavos que cuiden las tierras con lo que intercambian tierra por productos.<sup>41</sup>

De esta forma se van desligando de lo que queda de Imperio romano Occidental.

### **1.) CRISTIANISMO E IMPERIO**

En Roma se permitió la libertad de culto, así como las críticas a las religiones, pero la secta del cristianismo se hizo más poderosa que las demás por dos motivos: a) Tenían un dios que "se había hecho hombre" y estaba recién muerto, b) su doctrina era más potente, porque iba dirigida sobre todo a los más desprotegidos, con lo cual ganó muchos adeptos (se les prometía la salvación, cuanto más dura fuera su vida, más seguro lo tenían). Su crecimiento fue tan grande que Roma llegó a temerlos y se les persiguió durante bastante tiempo. Después con la decadencia del imperio se vio que era una forma fácil de pacificar todas las zonas y de suministrar al estado un lazo de unión entre todo el Imperio, por lo que primero, dejó de ser un crimen ser cristiano y después, el emperador Constantino se convirtió al cristianismo, proclamándolo religión oficial.

Esto provocó un cambio brusco para la iglesia que no se interesaba por la política debido a la creencia del fin del mundo.

Se plantea así una diferencia entre los paganos y los cristianos apologistas (extremos), entre la necesidad del estado y la repulsa hacia este. La verdad está subordinada a la fe, y sólo a través de ella podemos llegar a conocerla. (Frente a estar subordinada a la razón, como método).

La historia para los cristianos no es un devenir cíclico sino una línea que tiene su meta en el juicio final. Esto cambia cuando por un lado el estado decide convertirlos en sus aliados, por otro, porque los cristianos se dan cuenta que su profecía sobre el fin del mundo tardará más de lo deseado en llegar.

Por un lado el imperio de Oriente crea el Cesaropapismo, y los cristianos de occidente siguen pensando que es el estado el que ha de subordinarse a la Iglesia.

## **2.) La visión de la historia en San Agustín**

Recibió una educación ecléctica, pero tras leer las epístolas de San Pablo a los treinta años se convirtió al cristianismo. Todos sus conocimientos se pondrán a partir de ese momento al servicio del cristianismo. Plantea la imposibilidad de comprender cosas divinas si no es a través de la fe. Se le considera uno de los grandes sistematizadores del pensamiento cristiano.

La caída de Roma a manos de Alarico fue un duro golpe para los cristianos. Tanto los cristianos como los paganos dan una explicación mitológica a la caída de Roma. San Agustín escribe "*La ciudad de Dios*" para acallar todas esas voces.

Primero prueba que los antiguos dioses no tienen nada que ver con la caída de Roma. Para él la historia es completamente lineal, no hay en ella ni ciclos ni devenir. La marca a partir de dos hechos, uno el pecado original, después la venida de Cristo para dar la salvación y a partir de ahí el hombre debe seguir perfeccionándose para afrontar el juicio final.

Todas las cosas que ocurren están fabricadas por la providencia. De tal forma justifica cualquier desastre, ya que nosotros lo podemos ver así, pero es que Dios sabe lo que se hace aunque hayan de perecer miles de personas.

No considera buenas ninguna de las cosas que los hombres puedan considerar como tal. En realidad está enfrentando dos mundos, el de Dios y el del hombre, y para él, no tiene ningún sentido encaminarse hacia el del hombre.

La base del estado ha de ser Dios y la Iglesia. El hecho de que sea necesario un estado es porque los hombres son pecadores y necesitan de un estado regulador de sus faltas. Ningún país pagano puede impartir justicia. Sólo los gobernantes elegidos por Dios podrán hacerlo. Pero el estado cristiano tampoco puede ser perfecto, porque surge para refrenar los pecados, aún así, es mejor que cualquier otro. Cree que lo mejor serían pequeñas comunidades (idea platónica) bajo el ministerio de los eclesiásticos. El factor de unidad es la Iglesia. Y la única autoridad legítima es la de Dios.

La Iglesia es para todos los pueblos y para todos los hombres. La única división válida es la que separa a los buenos de los malos. Hay dos caminos para elegir el de Dios y el de Satanás.

El pecado original provocó que todos los hombres que no eran el pueblo elegido fueran castigados. Con la redención todos quedamos igualados.

Se enfrentan pues dos ciudades, una nacida del amor al hombre y otra del amor a Dios.

La historia judía es la siguiente (que relega a la romana):

La primera ciudad nacida con Caín queda destruida por el diluvio. Los hijos de Noé recibirán ayuda celestial para pervivir y fundar otros reinos. Así nacen Moisés y los profetas, etc.

La doctrina cristiana diferencia entre un bien supremo (la vida eterna) y un mal supremo (la muerte eterna).

San Agustín diferencia las etapas de la historia análogas a la de la vida de un hombre. La madurez se alcanza con el evangelio. La iglesia, por tanto, como lazo entre lo divino y lo humano es la única que puede guiar a los hombres. Escogió a Paulo Osorio para realizar una historia del hombre en la que se presentaran todos los acontecimientos "por obra de Dios".

Esta interpretación cristiana de la historia tuvo un peso muy fuerte durante toda la Edad Media.

### **3.) La alternativa no cristiana a la teoría medieval de la historia: IBN JALDÚN**

En España se comparte con Europa los tópicos medievales, pero se desarrolla en este país otro tipo de cultura. Este desarrollo tiene su origen en la convivencia de varias culturas, y sobre todo en el asentamiento durante ocho siglos de los árabes. De hecho los reinos árabes eran más poderosos que los cristianos (hasta el siglo XI que comience la reconquista).

Los españoles son bien árabes bien cristianos, pero en cualquier caso en contacto directo con la otra cultura. Los períodos pacíficos y de tolerancia se alternan con duras batallas.

La cultura cristiana había heredado la romana, y casi todos los textos griegos (parte oriental del Imperio romano) habían quedado en Constantinopla, así que tenían básicamente una cultura latina.

Los árabes, sin embargo al haber conquistado buena parte del imperio oriental conocían muchas obras griegas y las habían traducido al árabe. Todas estas obras fueron recuperadas para Europa a través de la escuela de traductores de Toledo (Alfonso X). No consideraron importante ninguna de las cuestiones que se referían a la ética puesto que mayormente contradecían al Corán y no podían tenerlas en cuenta. El filósofo griego preferido por los árabes era Aristóteles.

Los cristianos siguen con la línea de San Agustín, mientras que Ibn Jaldún emprende la tarea de investigación de las causas y busca una ley para la sucesión de los períodos históricos. Escribió un libro de historia universal, en el que se analizan, para apoyar su teoría de ciclos, todos los componentes desde los más esenciales a otros menos determinantes. Demuestra así que el *carácter de un pueblo* depende de muchas variables.

El hombre es social, nos plantea el hecho de que haya un sistema por el cual los hombres puedan ser autosuficientes, considera necesario al grupo. El estado nace de la necesidad de calmar disputas y de encontrar el término medio favorable a los hombres,

y estos se someten a él basándose en este hecho. Esto procura una estabilidad que permite el desarrollo del hombre y de su vida.

Plantea en el siguiente esquema como ocurren los ciclos. (Partiendo de un pueblo inculto, pues es esto precisamente lo que desarrolla su fiereza como guerreros)

*Grupo inculto conquista territorio.*

A) Caracterizado por:

- a1) belicosidad
- a2) fuerza
- a3) cohesión.

B) Se pasa del nomadismo a la vida sedentaria. Los guerreros se debilitan por:

- b1) Lujos
- b2) Comodidad
- b3) reposo

C) Transmisión del hábito. Consecuencias:

- c1) Descendientes ineptos para las guerras
- c2) Debilitamiento frente a otras potencias

En resumen: la causa de que un pueblo florezca y caiga está en su propio desarrollo. De esta forma IBN Jaldún retoma la teoría histórica de los griegos.

Notas

{1} Colonato «los terratenientes arrendaban sus tierras a los que les daban sus posesiones, etc.»

## **TEMA III: Renacimiento y Barroco; Secularización de la vida política**

### **0) Introducción**

La base de la economía seguía siendo la tierra con los mismos poseedores. Pero la estructura social está cambiando. Los avances en cartografía, la mejora de las comunicaciones, y la generalización del uso del dinero (contraponiéndose al intercambio de especias que practicaban los señores feudales) van rompiendo los lazos con las antiguas instituciones. Asistimos al renacer de las ciudades, con sus consecuentes cambios.

La fase de cambio, está dividida en dos etapas:

1º.-Los reyes, despojados de su poder, pero ante una nobleza decadente, se afirman con la nueva clase. Se trata de comerciantes y artesanos, que no gozan de los privilegios de los nobles, pero cuyas fortunas, extraídas de sus actividades comerciales, superan en muchos casos las de los nobles. De esta forma los reyes dejan de regalar títulos y

proceden a venderlos. Obtienen así el apoyo de la burguesía y el descontento de los nobles. Estos empiezan a obtener por otro lado sus beneficios en dinero. Los reyes se proclaman portadores de una justicia casi divina acercándose muchas veces al pueblo, de lo que dan testimonio los escritos literarios, en los que los reyes aparecen como figuras bondadosas y siempre justas.

Además, como todos sus antiguos territorios están repartidos en manos de los señores feudales, necesitan más tierra, por lo que sustentan una fuerte economía de guerra.

2°.- Nobleza e iglesia comprenden que los cambios no son tan drásticos y ofrecen su apoyo (bien con dinero, bien engrandeciendo la figura de los reyes (lo son por voluntad divina) con lo que obtienen sus beneficios. La burguesía se ve cada vez más afectada y más inquieta, esto provocará a lo largo del tiempo grandes revueltas sociales.

### **1) Maquiavelo y la estrategia contra la fortuna**

Maquiavelo vive entre 1469 y 1527. Situado en la primera de las dos fases antes señaladas. Asistió al renacer de las ciudades italianas y a su rápida decadencia ante el avance de las potencias nacionales como España y Francia, que tenían a Italia como la patria-museo donde conseguir arte, disputándose y convirtiéndola en escenario de sus muestras de poder.

Maquiavelo propone contra esto, la unificación de Italia (o sea, la igualación como potencia a sus agresores). Su sueño era una república italiana con Florencia, como gobernante. El problema es que solo los estados pontificios tenían suficiente poder para estar a la cabeza, y sin embargo no el suficiente para conseguir el objetivo.

Nunca se le hizo mucho caso por apoyar a los Médicis y a su muerte Roma era continuamente saqueada por los ejércitos de Carlos V de Alemania.

Maquiavelo piensa que la historia y los estados son construcciones que nada tienen que ver con la naturaleza son puramente humanas. Además el hecho de que las sociedades humanas suban y caigan lo originan ellas mismas. Por eso es importante el estudio de la historia, porque permite el "aprender de los errores" tanto como de los éxitos. Además estos conocimientos pueden aplicarse al momento actual porque la naturaleza del hombre no cambia, es cíclica. Y si su naturaleza lo es por fuerza lo han de ser sus acontecimientos. En realidad así sería de no tener en cuenta dos factores: La Fortuna y La Virtud. La Fortuna es la aleatoriedad de los procesos y la Virtud la acción humana.

Pero la acción humana es mucho más poderosa porque cuenta con un arma esencial (la ciencia histórica). Este triunfo sólo puede venir por la justa medida de sabiduría (extraída de donde ya sabemos) y de fuerza.

El estado ha de ser permanente, sin necesidad de muchos cambios, ofreciendo estabilidad, flexibilidad seguridad y fuerza. La forma de conseguirlo es con una combinación de Aristocracia, monarquía y democracia, (casi lo que es en este país en este momento, pero muy "utópicamente").

El poder ha de ser electivo y no hereditario para evitar que se corrompa y mantener la fuerza del estado. El estado ha de luchar contra el ciclo y contra la Fortuna. Por eso los gobernantes tienen que tener cualidades especiales.

Como para cada situación hay una persona diferente que será la más adecuada, y como todos los ciudadanos pueden hacerlo siempre encontraremos a los adecuados, pero todos ellos han de reunir estas características: inteligencia, sentido práctico, conocimiento de la situación exacta de los asuntos públicos como de los propios límites, prudencia, sagacidad, previsión, valor, decisión y autoridad. Lo fundamentales es garantizar que son eficaces y que van a tener a la comunidad contenta.

Cree que el poder hay que usarlo para ampliar los medios para que ese poder aumente. Por eso para él, la historia es la historia del poder. Da continuas fórmulas sobre como mantenerlo y sobre como ejercerlo. Cree que tanto la acción de un grupo como de una persona pueden cambiar la historia.

## **2.) Bossuet, la providencia y las causas segundas**

Bossuet se corresponde con la segunda mitad de la que ya hemos hablado y que se correspondería con el barroco. Será el gran apologista del gobierno de Luís XIV y el preceptor de su hijo. Nació en 1627 y murió en 1704.

Francia había sido reconocida como la gran monarquía de Europa y aparte y gracias a Carlomagno era la monarquía más antigua de Europa. La formación de la monarquía absoluta allí, tampoco fue fácil. Enrique IV consiguió darle a Francia un período de paz y una capital estable, después Richelieu puso en marcha una burocracia imprescindible para el control centralizado del país. Sin embargo la muerte de Luís XIII trajo consigo bastantes guerras, por un lado España y Francia se mantenían en conflicto, y por otro lado la reina regente no contaba con demasiadas simpatías. Contó consiguió alejar el peligro español por un tiempo.

Pero dentro de Francia se desencadenó una guerra civil, que comenzó con la rebelión del Parlamento de París, a la que la nobleza apoyó. Los nobles (después de que el joven rey estuviese escondiéndose con su madre y hermanos en mil sitios distintos) se dieron cuenta de que si el rey caía, ellos también y decidieron cambiarse al bando que les correspondía, "haciendo las paces" sin demasiadas ganas. Al parlamento se le cortan las alas y se les dice que sólo han de aprobar las leyes, y que se limiten a eso. También la Iglesia se va a unir a los elogios al nuevo rey, y poco después se firma la paz definitiva con España.

Bossuet hizo todo el trabajo teórico. Recibió su educación junto a los jesuitas y también conoció a Descartes.<sup>[1]</sup> Así pues en su formación se incluye la argumentación de los jesuitas, el teocentrismo beruliano y el racionalismo de Descartes. Además todo su pensamiento intenta ser presentado como racional, y llega a sus conclusiones a partir del análisis (que se terminan traduciendo en problemas lógicos) y aunque los presupuestos de los que parte los considera inapelables, de antemano sabe que las conclusiones le van a salir en su sitio. Las dos obras que se analizan son:

a) Política extraída de las sagradas escrituras.<sup>[2]</sup>

Se parte de que Dios es el rey supremo, y los reyes de la tierra son sus ministros, por lo tanto han de seguir sus instrucciones.

La sociedad es connatural al hombre. Formamos pueblos y naciones unidos por un doble vínculo, Dios y la tierra que se habita. Pero para evitar el desligamiento que se provoca por las pasiones ha de haber un gobierno que regule posibles alteraciones de la paz. Este gobierno se apoya en las leyes que son escritas metafóricamente por dios, o han de inspirarse en él al escribirlas.

La cabeza del gobierno ha de ser pues, imitando a Dios, como en las primeras comunidades primitivas, que tan sólo eran familias y cuyo jefe era el padre. La monarquía hereditaria es la mejor forma de gobierno según Bossuet. Las mujeres están excluidas de todo esto.

La autoridad real tiene cuatro características principales, por un lado es sagrada, puesto que tal poder le proviene directamente de Dios. En segundo lugar es paternal, como dios, y tiene que ser bondadoso se ponga como se ponga el pueblo. En tercer lugar es absoluta. Tal autoridad no puede ser puesta en duda por nadie. Y en cuarto lugar debe ser racional, para hacer las cosas lo mejor posible.

El rey está por encima de las leyes, pero debe cumplirlas. Como delegado de dios en la tierra debe poner por encima de todo a la iglesia y hacer que la religión perdure, porque es lazo de todos los hombres y además así gana su parcelita en el paraíso. Además si se niega a estar en colaboración con dios probablemente sea destruido. Para ello busca los ejemplos adecuados. Para Bossuet la fortuna no existe, nada es por azar, todo es según lo dispone la voluntad divina y por tanto poco puede hacer un hombre contra la voluntad divina.

Un estudio crítico y reflexivo de la historia proporciona un instrumento increíble para ejercer bien el poder. La historia es un proceso lineal, dirigido y gobernado por la providencia, un esquema comprensivo de la historia ayudará a los delegados de dios, los hechos más importantes que integrar en ese esquema son los que están movidos por la política y pro la religión. Haciendo el siguiente esquema:

1ª época.-ADÁN O LA CREACIÓN.

2ª época.- NOÉ O EL DILUVIO.

3ª época.- VOCACIÓN DE ABRAHAM Y PRINCIPIO DE LA ALIANZA

4ª época.- MOISÉS O LA LEY ESCRITA

5ª época.- LA TOMA DE TROYA

6ª época.- SALOMÓN O LA FUNDACIÓN DEL TEMPLO

7ª época.- RÓMULO O ROMA FUNDADA.

8ª época.- CIRO O LA LIBERACIÓN DE LA CAUTIVIDAD DE BABILONIA.

9ª época.- ESCIPIÓN O CARTAGO VENCIDA

10ª época.- EL NACIMIENTO DE JESUCRISTO

11ª época.- CONSTANTINO O LA PAZ DE LA IGLESIA

12ª época.- CARLOMAGNO O EL ESTABLECIMIENTO DE UN NUEVO IMPERIO.

Es una concepción de la historia religiosa e individualista al mismo tiempo. Los hombres por si solos poco pueden hacer, mientras que dios lo va preparando todo para que la iglesia triunfe en al historia. Por eso la monarquía autoritaria de un rey católico es el mejor de los sistemas posibles. el mejor será también el que más se adapte a la iglesia. La mayor gloria del monarca será la defensa de la iglesia y el sostenimiento de la religión.

Los gobernantes no son plenamente responsables de sus actos pero pueden investigar las causas de como su obrara esté mejor encaminado así deja una pequeña salida al individuo.

### **3.) La teoría de los ciclos históricos según Vico**

Vico nació en 1668 y murió en 1744. El resurgir de la cultura clásica en el renacimiento, la secularización de la vida política, el racionalismo barroco y su sentido práctico y cristiano se unieron para dar lugar en este autor a una síntesis histórica de carácter naturalista.

Toda la teoría que interesa para esta asignatura está en el libro *Principios de una ciencia nueva sobre la naturaleza común de las naciones*.

Vico no niega el poder de la providencia para velar por nosotros, pero esta ha creado al hombre y le ha dotado de cualidades que le sirven para sobrevivir. Pero hay que aprender a diferenciar lo que es naturaleza (o creado por Dios) y lo que ha creado el hombre.

Es la naturaleza humana la que modifica y hace evolucionar los grupos más primitivos creando formas más complejas y determinando los desarrollos posteriores. El hombre es el sujeto de la historia, y aunque su desarrollo sea distinto por causas circunstanciales en los distintos lugares, su naturaleza siempre es la misma. El devenir histórico es además la base para interpretar la historia.

El hombre tiene tres facultades: sentido, imaginación y razón. Los estados se desarrollan según estas facultades que tienen un orden. Las primeras comunidades dominadas por la necesidad de sobrevivir se guían por los sentidos, según sus necesidades se van colmando se desarrolla su imaginación y pasa a un tercer estadio dominado por la razón. Vico cree que hay un esquema general para el desarrollo del hombre en todas las naciones.

Su obra esta dividida en cinco libros.

El primero a su vez está dividido en cuatro partes en las que se expone:

1ª.- Realiza una tabla cronológica en las que se estudian las tres etapas por las cuales pasan, según él, todas las naciones. Se trata del estado de los dioses, de los héroes y del hombre.

2ª.- Vico trata de dar una serie de postulados que definan la naturaleza humana para que el hombre pueda conocerse a sí mismo, y tener un sentido más auténtico sobre la realidad. Nada de hombres que pudiéramos imaginar perfectos. Sólo lo que hay. De esta sección concluye que el hombre es social por

naturaleza. Marca la importancia de la lengua para el desarrollo del hombre, así como la consideración de los mitos y los poetas, a través de los cuáles podemos interpretar el pasado. Gradúa los tipos de sociedades caracterizándoles por una de las tres características que dominan al hombre, los últimos estadios serán devueltos a los sentidos cuando caigan en crisis.

3ª.- Parte del principio de que todas las instituciones son creadas por el hombre y a pesar de las diferencias que parezca haber entre unas sociedades y otras hay unos principios básicos comunes a todas. Determinarlos es el objeto de la ciencia histórica. Estos principios son la religión, el matrimonio y la sepultura de los difuntos, y si no se quiere la decadencia de la sociedad todos los hombres han de velar por estos principios. Estas instituciones marcan la frontera entre cultura y naturaleza.

4ª.- Propone el método que consiste en indagar las causas, las circunstancias y las necesidades de individuos y sociedades.

El libro segundo habla del estudio de los mitos como fuente para la historia, ya que a través de ellos (los transmitidos por los poetas-teólogos de la Antigüedad) podemos saber como eran los hombres en el pasado etc.

El libro tercero trata las cuestiones relacionadas con el surgimiento de las formaciones política.

El libro cuarto del desarrollo de las naciones, relacionándolo con lo que ya había dicho sobre la naturaleza del hombre. Existen pues tres naturalezas a las que se les pueden atribuir tres fases históricas:

-La primera se corresponde con los sentidos, con la escasez de medios para al supervivencia, con la barbarie de los pueblos, una naturaleza fiera y cruel cuyo único modo de frenar sería la religión. Es la etapa de los dioses, las costumbres que les corresponden son las religiosas y en cuanto al derecho los hombres creen que proviene de la voluntad divina. Sus gobiernos son teocráticos.

-La segunda naturaleza es la de la imaginación, o la que los poetas llaman heroica, se corresponde con una cierta comodidad del hombre, las costumbres son valerosas y los más fuertes imponen la ley por la fuerza, sus gobiernos son aristocráticos.

-La tercera naturaleza corresponde a la razón. Son gobiernos humanos que igualan mediante las leyes a todos los hombres y los estados que se forman son bien monárquicos bien democráticos.

Para Vico estas tres fases se suceden continuamente a lo largo del tiempo. El quinto y último libro está dedicado a probar todas estas teorías anteriormente expuestas.

Notas

{1} Determinismo jansenista«»Papel determinante de la gracia divina en las acciones humanas. Los berulianos (teoría de la que era más participe Bossuet) siempre les recriminaron a estos sus errores

{2}Las dos obras de Bossuet de las que se van a hablar están destinadas a ser manuales de educación del príncipe heredero

## **TEMA IV: FILOSOFÍA ALEMANA DE LA HISTORIA UNIVERSAL**

### **1.-Alemania**

En el siglo XVIII Alemania era un puzzle de estados cuyo único factor de unidad era la dieta imperial, formada por príncipes, que se reunían en Frankfurt de vez en cuando y cuyas decisiones no tenían demasiada importancia para la vida política de Alemania.

Había sido un país muy fuerte pero se encontraba en decadencia. Toda Europa occidental se concentraba en las colonizaciones por mar, pero la mayoría de los mini-estados de Alemania no podían ni plantearse esto. Junto a las ciudades pobres había algunas más ricas, como Dresde. Prusia iba ganando poder poco a poco, sobretodo porque tenía un ejército sorprendentemente fuerte. Las clases sociales así como los gobiernos y las ideas se diferenciaban bastante de una parte a otra de Alemania, porque mientras en una parte, los nobles dominaban grandes latifundios y se mantenía la servidumbre en Prusia <sup>iii</sup> y en general, en toda la Alemania Oriental), en la otra había campesinos propietarios y hasta ricos, y mucho minifundio, y la servidumbre casi ni se conocía. Unos estados eran católicos, y otros protestantes, unos eran sobre todo agrarios y otros comerciales e industriales.

En las ciudades se desarrollaba toda la actividad intelectual, contaban casi todas con universidad y hasta periódico, la clase era media-próspera y van a ser punto clave para la transformación y la consecución de transformaciones que configuraban un nuevo orden social. La burguesía estaba desunida y enfrentada.

Dos acontecimientos influyentes son:

- La Revolución Francesa

-La Revolución Industrial, que coincidió con lo que algunos historiadores han dado en llamar la tercera revolución (como Rule)

Ninguno de estos hechos se produce al margen de los otros, y unos son consecuencias de los otros. Se hizo deseable la unificación que resultaría beneficiosa en dos sentidos: económico y político.

La Revolución Francesa y el Imperio Napoleónico tuvo su origen en unas causas muy determinadas , y los gobernantes de los países que vencieron a Napoleón lo saben perfectamente, no sólo eso sino que prevén que puede ser mucho peor (para ellos) por eso no les conviene demasiado aceptarlo. Por eso proclaman como único gobierno legítimo el de la monarquía autoritaria y se posicionaban frente a una posible constitución.( Modelo de Metternich)

Para Alemania las cosas iban a cambiar. 39 estados quedan asociados en una confederación que se reúne en Frankfurt. Sólo había un total de 17 votos, pues algunas

ciudades contabilizaban (un total de dos o tres reunidas) como un voto. En esta asamblea no se consiguió unificar nada porque cada uno defendía sus propios intereses, y los intelectuales estaban demasiado influenciados por el romanticismo como para ser realistas.

## **2.-KANT (Königsberg, 1724-1804)**

A los 45 años consigue la cátedra de profesor en la universidad de su ciudad. Marca un hito y un giro decisivo en la orientación de las investigaciones sobre el mundo y el hombre. Los escritos más conocidos son los que versan sobre estética, ética y teoría del conocimiento pero también escribió sobre física, matemáticas y geografía. Para la asignatura interesan sus concepciones sobre la historia.

Para Kant la razón puede liberar al pueblo y otorgarle la capacidad de obrar libremente.

### ***2.1-La historia como universal***

Cuando Kant dice el (hombre) se refiere a la especie humana. Kant sostiene que la razón es una y común para todos los hombres ya que todos funcionamos por el mismo mecanismo. Si podemos establecer leyes en cuanto a esa razón común también podremos hacerlo con el comportamiento histórico. Además hay que hacerlo desde un punto de vista global y no individual (la humanidad en su conjunto). Todo (acciones humanas y fenómenos naturales) está sometido a las leyes de la naturaleza, pero el hombre tiene libertad para jugar la partida. Los hombres no son conscientes del inmerso movimiento que forman y por eso la labor del filósofo es la de descubrir el fin y la razón de la historia entendida como una empresa común. El no va a hacerlo, pero pretende mostrar unas cuantas regularidades que pueden ayudar para su construcción.

Los nueve principios que se describen a continuación están encadenados:

- 1º Todas las disposiciones naturales de una criatura deben desarrollarse totalmente.
- 2º Las disposiciones naturales del hombre deberán ser desarrolladas por la especie (no por el individuo, cuyo tiempo de vida es muy limitado como para abarcarlo todo)
- 3º La naturaleza nos ha dotado con la razón y sólo a través de ella podremos obtener la ansiada felicidad, y le concierne a la comunidad.
- 4º El medio del que se sirve la naturaleza para lograr que todas las disposiciones alcancen su máxima perfección es el antagonismo, así, mediante el enfrentamiento se llegará a establecer un orden legal<sup>421</sup>.
- 5º El problema mayor del género humano a cuya solución le obliga la naturaleza consiste en llegar a una sociedad civil que administre el derecho en general. Encontrar, pues la constitución perfecta es la susodicha labor.
- 6º El hombre comprende que para vivir en sociedad hace falta una autoridad pero no es buena confundir esta con un señor, por lo que hay que aceptar la ley en abstracto, lo que supone una evolución del hombre.
- 7º Esta ley perfecta ha de ser a nivel mundial, sino no servirá de nada.
- 8º La historia de la especie humana puede considerarse como la lenta ejecución de los designios de la naturaleza, hasta que el hombre consiga la plenitud como especie.

- 9º La visión filosófica de la historia no sólo tiene valor explicativo sino que es un instrumento para conseguir el fin deseado.

## ***2.2 El sentido de la historia***

Lo primero es descubrir que tipo de movimiento es la historia. Si tiende siempre a lo mejor, considerarla como un retroceso es absurdo, lo más deseable es que sea una línea ascendente que conduce a la perfección pero la imagen del ciclo es comprensible ya que los progresos son muy lentos y difíciles de detectar, pero sin duda los hay. Kant cuenta con el auxilio y la ayuda de la providencia pero la ayuda humana para esto también es eficaz, la educación del pueblo y la negación de la guerra son dos medidas básicas.

## **3.-HEGEL (Stuttgart 1770- Berlín, 1831)**

Amigo de Hölderlin y de Schelling. En Tubinga se entusiasma con los ideales estéticos del romanticismo alemán y los políticos de la Revolución Francesa.

El pensamiento de Hegel inauguró corrientes totalmente nuevas del pensamiento. Su punto de partida fue Kant pero critica su moderación burguesa. Hegel parte de un principio, la Razón es un principio viviente y creador, que se desenvuelve según este esquema dialéctico: afirmación, negación, y negación de la negación. Un movimiento constante y creciente.

### ***3.1- La visión racional de la Historia***

La Razón se encuentra endiosada en Hegel. Si hay algún motor de la historia, no es otro que el desarrollo de la Razón, La Razón es lo único verdadero y real, todo existe por ella y dentro de ella. Es lo único que permanece con el paso del tiempo.

Para San Agustín la historia es la línea que conduce al triunfo de la Iglesia, para Hegel la que conduce al triunfo del espíritu libre que es La Razón.

### ***3.2- La idea de la historia***

La Razón es actividad. Cuanto más participan de estas dos cosas (actividad y libertad) más perfectas son (las cosas). El hombre se identifica con la actividad de pensar frente al mundo material. La idea se enfrenta a la materia. A través del devenir histórico la humanidad se va alejando de la naturaleza para imponer el dominio de la razón pura. Así de paso la humanidad se encontrará en el más alto punto de perfección. La Razón no se manifiesta en un individuo, sino en la conciencia colectiva. Así que la Razón es el espíritu universal del mundo. Aquí la está identificando (a la razón) con Dios, pero asegura que la Razón lo supera.

### ***3.3- El curso de la Historia.***

La historia tiene supone un trabajo duro. La Razón ha de salir de si para conocerse. Desgarrase y aniquilarse una y otra vez hasta ser comprendida y reconstituida de nuevo. Los hombres, con la historia, somos partícipes de esta evolución que ha de seguir la razón. Las fases son las mismas para la Razón que para los hombres. Son tres: La primera , representada por el mundo oriental, donde naturaleza y espíritu se

encuentran, la segunda es el espíritu reflexionando sobre si mismo y esta dividida en dos partes , el mundo helénico donde la libertad es un sentimiento pleno pero no objetivado y el romano que representa la antítesis entre la libertad individual y el servicio al estado. La tercera representa la reconciliación de lo objetivo y lo subjetivo, el espíritu se ve libre a si mismo aunque hay que convertirlo en libertad histórica objetiva, es el mundo germano y el Cristianismo.

### ***3.4-Recapitulación.***

La Razón domina el mundo y que, por lo mismo, también en la historia universal ha ocurrido todo según la Razón. Con dos consecuencias: la historia es una teodicea y tiene lugar (historia universal) en el terreno del espíritu. La Naturaleza importa pero lo más importante es la razón.

El desarrollo de la razón se produce a lo largo de la historia universal (los hombres participan) y está dividido en fases en las cuales este desarrollo se acerca más a la perfección. Para que esto suceda es necesaria la dialéctica, tomada de los apuntes de Kant. En la historia la lucha y el dolor son necesarios (para R.).

### ***3.5.- El mundo oriental.***

Tesis: Representada por los chinos y su sistema patriarcal y teocrático donde las leyes son consideradas obligaciones morales. Todo está impuesto.

Antítesis: India. Las diferencias sociales se presentan como naturales en el sistema de castas y el único lazo de unión es la religión, (brahmanismo), cada cuál tiene su poder (el que lo tiene) y lo ejerce como le da la real gana.

Síntesis: Modelo persa, donde el rey comparte la misma ley con sus vasallos, pero esto tiene algo de impuesto y no facilita el cambio.

### ***3.6-Grecia y Roma.***

Grecia supone la antítesis al mundo oriental (tomado como tesis). Y dentro de su propia historia pasa por los tres momentos: En un primer momento la formación del individuo, después el enfrentamiento con los enemigos exteriores y finalmente la disolución del individuo con el imperio alejandrino.

Los griegos construyen su civilización sobre individuos independientes (y estados ídem). Pero Roma lo subordina todo al estado, hombres y dioses, con lo que queda reprimida la individualidad, sin la cuál no se genera arte.

### ***3.7-El mundo cristiano-germánico***

Los germanos serán los encargados de difundir el espíritu cristiano, que supone la reconciliación entre lo subjetivo y lo objetivo. El espíritu toma conciencia de sí mismo y se despliega.

El cristianismo supone la aparición de dos organismos que reclaman poseer la verdad: Estado e Iglesia. Pasan por su tesis (Iglesia), antítesis (Renacimiento) y síntesis (Barroco).

Hegel rechaza al catolicismo como religión para acompañar el progreso siguiente, es el protestantismo (antítesis religiosa dentro del ideal cristiano) que confía en la razón y en una constitución.

#### **4.-HERDER.**

Clérigo. Va a las clases de Kant, pero interesado en geografía y antropología. Escribe un libro que se llama *Otra filosofía de la historia* en el cuál reniega de la ilustración, de los ilustrados y de Kant.

Da una explicación de la historia separada de los esquemas actuales, a los que critica. Dice que los primeros hombres eran como niños que han ido creciendo con las sucesivas fases (profetas bíblicos-infancia, Egipto adolescencia, Grecia juventud, Roma virilidad, y germanos hombría. El Renacimiento no le parece tan bueno porque ha hecho del hombre un orgulloso. Para él, el Renacimiento sólo ha tenido una cosa buena y se llama Lutero, y además estaba abrasado por la pasión no por la razón. Critica también la idea de lo universal considerando que cada pueblo es distinto de los otros culturalmente. En Herder dominan las ideas románticas: la religiosidad, la crítica a lo racional y al estado actual, exalta los sentimientos y los ideales caballerescos etc.

#### **5.-VON RAKE.**

Cuestiona el famoso progreso de la historia del hombre y no admite más que un avance científico-tecnológico. Para él no solo cada pueblo sino cada época de los pueblos es completa en si misma y es innecesario el afán que tienen todos por el progreso, es universal precisamente por la multiplicidad que ofrece, no porque se le puedan aplicar esquemas generales a todos los pueblos, ni porque todos seamos lo mismo, etc.

El historiador debe intentar ser lo más minucioso posible en su entorno para que se puedan comparar épocas sin afán de mirar una época por encima de la otra o a un pueblo por encima del otro. Para el método a seguir es partir de lo particular para formal lo universal y no al revés. Piensa que los movimientos de la humanidad son innumerables y por lo tanto no se pueden limitar así como así.

#### **6.-RECAPITULACIÓN**

En estos filósofos vistos hay dos puntos en común: El universalismo (el hombre, su evolución, la humanidad, etc.) y en segundo lugar el pensar que la historia es historia de las ideas. Las ideas son el motor de la historia.

Notas

{1} Que presumía de tolerancia y sin embargo fue uno de los que más resistencia opuso a la desaparición de la servidumbre.

o sea, la dialéctica es ese arma de la naturaleza, o el arma del hombre que le conduce a la perfección.

## **BLOQUE II: TEORÍA SOCIAL E HISTORIA DE LA SOCIEDAD**

### **TEMA V: LA ILUSTRACIÓN: IDEA DE PROGRESO Y TEORÍA DE LOS CUATRO ESTADIOS.**

Se comenta la aparición de una nueva teoría de la historia (Adam Smith Y Turgot) que postula el desarrollo del hombre en cuatro estadios determinados por su modo de subsistencia. Dicen de ella que es la primera visión materialista de la historia. En ella intervienen la introducción del conocimiento de otras sociedades y culturas distintas a la occidental (antropología) cuyo enfoque es evolucionista por lo que presuponen que toda sociedad está incluida en ese esquema de desarrollo evolutivo.

#### **Transformaciones sociales en el siglo XVIII**

En Smith y Turgot influirán los grandes cambios que se producirán en el seno de Europa durante este siglo. Europa domina en todos los sentidos, se consolida el sistema burgués con la ampliación de los mercados (explotación de recursos) a través de las colonias. La expansión civil conducida por el protestantismo lleva a una tolerancia ante el descubrimiento de las nuevas culturas, que ejercen una poderosa fascinación sobre todo porque ofrecen numerosos contrastes (y contradicciones) con la sociedad europea que desatan la polémica en todos los terrenos.

Recapitulando las bases sobre las que se va a asentar todo el desarrollo del XVIII (que provocará los del XIX y XX) son:

- Burguesía
- Protestantismo
- Descubrimientos (antropológicos)

La cristalización de este sistema se dará en Inglaterra, que volcará en ella las miras de todos los países europeos que comenzarán su lucha contra los antiguos regímenes. A todo esto acompaña la revolución demográfica, la revolución agrícola en Inglaterra que culminará con la revolución Industrial en el XIX.

#### **El siglo de la sociedad y de la historia.**

Las características de Europa ya descritas antes generan un ambiente cosmopolita y abierto a la reflexión que acepta y aporta nuevas teorías sobre el origen del hombre y la evolución de la sociedad, presuponiendo que las primeras sociedades eran parecidas a

las de indios y tribus africanas y que la evolución condujo a la sociedad occidental. Aparece con fuerza la idea de un progreso desde las primeras a la última.

Hay un intento de construcción de un esquema válido para esto que introduce el intento de conocimiento científico.

Se buscan las causas generales del desarrollo de las sociedades imbuidos de la herencia cultural de Europa. Se habla también de una ilustración múltiple desarrollada en cada país con sus peculiaridades importantes.

### **Ilustración Inglesa y Escuela Histórica escocesa**

En Inglaterra se da la superación de los esquemas tradicionales en virtud de una sociedad civil. Se produce sobre todo por la introducción del capitalismo agrario. Se dan importantes transformaciones en las formas de producción que van desde el feudo al mercado libre de trabajo.

También se dan cambios en el concepto de propiedad, sobretodo con la revolución de 1688 donde el estado tiene que aceptar al parlamento y proporcionar vías al mercado libre. Las ideas que se levantan son las de Hobbes etc. La sociedad civil es una respuesta empírica.

Francia está agotada por Luís XIV e Inglaterra no encuentra rival para sus naves, con las que se dedica al comercio marítimo instalando compañías que ejercen el papel colonizador en la India, África, etc.

Todo esto es el conjunto de fenómenos que transformaran la sociedad y la visión de esta, así como su estructura su economía su sistema político etc.

### ***La Reflexión sobre el origen de la propiedad.***

En este tiempo se produce la separación absoluta en tres el pensamiento filosófico y el religioso, produciendo así la aceptación de los sistemas sociales y la política como objeto de estudio científico.

Surge en este marco la escuela del derecho natural que se pregunta si no es dios el origen cual será, sobre todo teniendo en cuenta que aún hay sociedades que no la conocen.

La primera tesis es la de Grotius, que concibe la propiedad en un primer momento comunal pero que con el aumento demográfico se redistribuye y se va parcelando.

Después encontramos a Locke que considera a la propiedad como fruto del trabajo, cuya organización se corresponde con crecimiento demográfico y un progresivo enriquecimiento que obliga a la parcelación o delimitación de la auténtica propiedad. Considera todo como producto histórico. Se apoya en América para su argumentación de la propiedad.

En Francia, Montesquieu desarrolla también la idea de que los medios de subsistencia son los que determinan la riqueza.

### ***La teoría de los cuatro estadios. Adam Smith.***

Hemos visto el desarrollo que tuvo en el XVII el capitalismo agrario, que desembocó en el capitalismo comercial. En Escocia se van a dar los factores necesarios para la teorización (por sus transacciones comerciales con América.)

Adam Smith, profesor de la universidad de Glasgow, va a ser considerado el teorizador del capitalismo del siglo XIX. Adam Smith conoció a Turgot y a Voltaire, conoció los sistemas políticos que dominaban en Francia y en Inglaterra, y elaboró su teoría enfrentándola con el absolutismo monárquico y no con el socialismo (en el que ni siquiera había pensado).

En estos apuntes se analiza la obra "la riqueza de las Naciones." Smith puede ser considerado dentro de la historia conceptual o teórica, que se basa en el estudio histórico de las naciones para conjeturar la evolución de los sistemas políticos dentro de ellas, de la economía, etc.

Según A.S. Existen cuatro estadios por los que pasa la sociedad, estos cuatro estadios están caracterizados por la subsistencia de los hombres en ella. Se trata de un primer período en el que los hombres son cazadores, es decir se dedican a recolectar y a cazar lo que se encuentran. El factor demográfico va a ser decisivo a la hora de interpretar estos cambios. Cuando la población aumenta el hombre domestica los animales que hasta ahora cazaba en su salvajismo. Pero la población sigue aumentando (pastoreo) y le es necesario inventar la agricultura. Con los pastores nace la propiedad privada, con lo cual nacerá también la necesidad de defenderla. Estos pastores se convertirán en agricultores las riquezas crecerán y serán necesarios organismos más complejos para protegerla. Los determinantes de las instituciones políticas van a ser al mismo tiempo tanto el modo de subsistencia como el resto de las instituciones. La propiedad ha de ser defendida por el estado ya que ella es la única capaz de conducir al hombre su última fase de desarrollo.

Se le compara con Marx y a que dedicó especial atención a su época en comparación con los otros estadios.

El progreso es algo natural, así como las diferencias sociales, ya que estas diferencias están creadas por el curso natural de las cosas.

El progreso se origina a través del excedente de producción que se convierte en capital invertible que genera otra producción de excedente. Así se liga el mercado libre con el progreso y con una ley natural.

Se hace un análisis determinista de las funciones del gobierno la ley y la política que han de estar subordinados al mercado libre.

### ***Millar***

Escribe un libro "Observaciones sobre la distinción de rasgos en la sociedad", en la que se aplica esta nueva teoría económica a todos los aspectos de la sociedad, en especial a los concernientes al sexo y al matrimonio. Establece una comparación-similitud entre las culturas actuales "primitivas" y los primeros estadios de las sociedades actuales.

Según Millar la aparición de la propiedad individual hace nacer la libertad y el individualismo.

### ***La escuela escocesa***

Está dominada por la idea de progreso entendido como la idea por la que todo se desarrolla naturalmente. Saben perfectamente que el origen de las desigualdades nace con la propiedad y que el estado se hace necesario para protegerla. Añaden causas materiales que modifican en gran medida el desarrollo del hombre. Comparten la idea de que el progreso es una ley natural.

Todo lo que se analiza está caracterizado por un egocentrismo cultural que se mira así mismo (Europa) para establecer las reglas universales que han de regir el mundo. Esto se da principalmente vinculado a dos hechos: La independización de las colonias americanas y a la revolución francesa.

## **LA ILUSTRACIÓN FRANCESA**

Frente al auge comercial y del pensamiento que está sufriendo Inglaterra, Francia se presenta como el estandarte de la crisis que vive el absolutismo monárquico, en el cuál se achacan todos los males a la mala administración del rey y sus secuaces, que cada vez andan más degenerados. El pueblo se siente cada vez más lejos del alabado rey sol. Los ilustrados piden a gritos que las estructuras políticas se modifiquen de acuerdo a las necesidades existentes.

### ***Orígenes del análisis científico de la sociedad: Montesquieu***

Montesquieu es por su posición social bastante contrario a al monarquía de Luís XIV. Busca las causas generales subyacentes a cualquier formación política y social (sin llegar a separarlas totalmente por lo que son identificadas). Son por lo tanto sus objetos de investigación, por lo que es considerado padre de la sociología. Para Montesquieu el hecho de concentrar todo el poder en un mismo punto es el origen de todo mal.

En "**EL espíritu de las leyes**" expone la búsqueda de causas de carácter físico que determinan una forma de subsistencia que a su vez determina unas leyes concretas para la sociedad. Construye una tabla de tipos generales a partir de estas causas. Señala ya los cuatro estados, pero como carece de la idea de progreso (al menos así aplicado) servirá de base a A.S. y a Turgot sin llegar a formular él la ley del progreso.

Su intención no es defender un estado capitalista y de libre mercado sino instaurar de nuevo el antiguo régimen (anterior al absolutismo monárquico).

### ***La versión francesa de la teoría de los cuatro estadios: Turgot.***

La teoría de los estadios que formulará Turgot estará fuertemente influenciada por Montesquieu, es decir las causas que determinan la sociedad son naturales y objeto de un análisis científico. Turgot distingue entre las ciencias naturales y las históricas. Para él, el hombre pasa por tres estadios mentales, en el primero atribuye los fenómenos de la naturaleza a los dioses, en el segundo se da cuenta de lo absurdo que es esto y se intenta

superar por medio de hipótesis, en el tercer estadio el hombre sabe que el camino para conocer estos hechos son la ciencia y los experimentos como base de demostración.

La idea de la historia en Turgot es la de un proceso acumulativo determinado por las causas físicas naturales. Lo que pasa es que este progreso se manifiesta en el hombre a través del arte, la ciencia la tecnología y la moral y su desarrollo no está compenetrado. Se plantea también el estudio de las fases de evolución a través de las culturas que no están tan desarrolladas como la europea. El modo de subsistencia marca todas las diferencias según él, pero su problema, (que no se le presenta a A.S por ejemplo) es que tiene que justificar el origen del hombre después del diluvio.

### ***Una reacción contra la idea de progreso: Jean-Jacques Rousseau***

En contra de todo el movimiento ilustrado, va a estar Jean Jacques Rousseau. En las teorías ilustradas subyacen dos principios, uno el optimismo ante el hombre y por otro lado la supremacía de la razón. Además el hombre es considerado *social por naturaleza*, que junto con la idea generalizada que ve la historia como un producto del progreso del hombre y una jerarquía de las sociedades según su estado de evolución, sitúan a las sociedades europeas por encima del resto del mundo.

Rousseau se contrapone a todo esto con su célebre afirmación " *el hombre, no es malo por naturaleza, sino que la sociedad le corrompe*". Introduce un elemento en todas sus consideraciones el AZAR, que va a determinar todo. Considera que la sociedad explota y reprime la libertad del individuo, que estás demasiado apesadado por sus obligaciones sociales.

Niega la transición de la naturaleza a la historia, puesto que el hombre natural (o sea, social) no existe. El hombre no es social por naturaleza sino porque de sus estado primigenio de individualidad se unió en colectividades por necesidad. El hombre siente deseos, y articula instrumentos para conseguirlos, lo que evidentemente le hace progresar, pero Rousseau duda que este progreso pueda ser bueno.

Llama a los cambios (manipulados por el azar) *revoluciones del globo* y los considera traumáticos. En Rousseau se advierte cierta añoranza por el salvajismo humano.

Rousseau distingue tres naturalezas en el hombre, la primera (la más primitiva) es modificada por una primera sociedad que crea los lazos familiares, la división sexual, etc. La tercera fase supondrá la adquisición de propiedades mediante la agricultura, con lo cuál las familias se desgajarán más, y los sentimientos estarán más ligados a estas que las personas que componen el círculo humano. Unos se enfrentarán a otros, y los más débiles, creyendo defender su libertad se unirán bajo un contrato contra los fuertes.

Critica las desigualdades sociales y plantea la posibilidad de que mediante el azar la historia pudo ser diferente, sabe que el lugar donde se encuentra la humanidad es irrevocable, pero propone para que no llegue a su total degeneración un nuevo contrato social, basada en la inestimable posesión de la libertad, es decir el individuo.

## **TEMA VI: TEORÍAS SOCIOLOGICAS: POSITIVISMO. EVOLUCIONISMO.**

### **1.-Introducción: La revolución francesa y los orígenes de la sociología.**

Tras la revolución francesa, las luchas constantes y el imperio de Napoleón la sociedad toma conciencia de que es una totalidad histórica que está sometida a cambios y transformaciones. A partir de estos surgen dos corrientes: por un lado se encuentran aquellos que reivindican el pasado por otro los llamados "científicos sociales"

Durkheim apunta dos claves para que se produzca el nacimiento de la sociología y estos dos hechos (caída del antiguo régimen y predominio de la razón que pretende abordar al hombre con metodología científica) se conjugan en Francia.

La crisis del antiguo régimen, la revolución burguesa con pasos en falso, las nuevas clases desorientadas y la revolución industrial culminarán con las revueltas sociales de 1848. Los burgueses tiene el poder en sus manos, pero las nuevas clases sólo se quejan y el antiguo régimen está más que acabado, así que utilizando al pueblo, se establece la revolución burguesa y cae definitivamente el antiguo régimen. De esta forma todo vuelve *la normalidad*.

Recuperando lo dicho en el primer párrafo: a este cientifismo social se le llamo sociología, y de él surgieron dos corrientes: positivismo y evolucionismo.

Aunque sus supuestos fundadores lo llamaron también fisiología social (Saint-Simon) y física social (Comte)<sup>44</sup>. Esta reflexión sobre la sociedad fue llamada por Comte *filosofía positiva* y tiene como base al empirismo como único método válido para conocer la realidad, y así a la aplicar la metodología de las ciencias *físicas* a las ciencias *humanas*.

El positivismo desemboca en nuevo tipo de fe: la de la razón, por lo que podemos tildarla de idealista. Para los positivistas la razón comprende el proceso histórico y lo dirige.

La otra postura es el evolucionismo, que reconoce el progreso del hombre pero sin sustentar la idea de bueno o malo. El evolucionismo considera que la sociedad tiende a ir evolucionando a un estado cada vez más complejo. Nace en Inglaterra y aunque parezca que estamos hablando de Darwin lo estamos haciendo de Spencer.

Estas dos posturas son las respuestas ofrecidas por la nueva ciencia social a los problemas planteados.

### **Sociedad feudal contra sociedad industrial: Saint-Simon**

Saint Simon pertenece a esta rama que se llama positivismo. Nace en el seno de una familia noble venida a menos con lo que toda su obra estará relacionada con el deseo íntimo de restaurar la monarquía.

Conoce de cerca la independización americana y se enriqueció de manera tan sospechosa que fue a parar a la cárcel, después de salir nacerán en él sus aspiraciones científicas. Se cree encomendado por una misión divina y uno de sus secretarios será Comte.

Caracteriza el progreso del pensamiento humano con dos fase la conjetural y la positiva, todo conocimiento ha de pasar por estas dos fases. (Necesitan de la demostración para hacerlo).

Por lo anterior, piensa que todo sistema de ideas tiene su correspondencia en una sociedad, la sociedades un organismo vivo, donde sus elementos se relacionan.

A través del esquema dialéctico busca la sociedad del a que sería antítesis la sociedad industrial, la respuesta es al sociedad feudal, pero es evidente que el cambio no fue rápido sino fruto de un proceso al que llama sociedad de transición. Todas las sociedades están caracterizadas por la actividad y el poder temporal y por la actividad y poder espiritual.

En el feudalismo la actividad temporal era la guerra y el poder t. estaba en manos de los guerreros, mientras que por el lado espiritual la actividad era promover la religión y el poder estaba en manos del clero. Con el progreso de la civilización estos poderes y actividades cambian desposeyendo a nobles y clero de ellos. Este es el esquema general que plantea:

<b>Tipo de sociedad</b>	<b>Poder político</b>	<b>Poder espiritual</b>
Feudal	Nobles	Clero
Transición	Legisladores	Metafisicos
Industrial	Industriales	Sabios

Para SS está claro que el poder debería pasar a manos de quien verdaderamente lo ostenta en el momento. Propone que hay que adaptarse al nuevo orden social y redistribuir y reorganizar la propiedad bajo el control del estado. Marx le considera un socialista utópico, porque a pesar de sus buenas intenciones idealistas no hay análisis económico que lo haga factible.

Como no está libre de la religión propone un nuevo cristianismo basado en el hombre, propuesta que no será tenida en cuenta en él sino en su discípulo Comte.

### **Auguste Comte y la reconstrucción de la comunidad**

Con Comte el positivismo va a sufrir un cambio radical de una filosofía positiva de la historia pasará a un catecismo positivo. Para él, lo más importante es encontrar un nuevo orden social en el que no haya más revoluciones, todo esto está determinado por su vida. El axioma del que parte ya había sido planteado por su maestro, que toda la humanidad forme una única sociedad. Para él lo importante de la nueva época no era el calificativo que se le pudiera dar, sino que surgía de las cenizas de una revolución. Hay dos tipos de sociedades la militar-religiosa y la científico-industrial. La originalidad de Comte radica en aplicar el esquema Santsimoniano de las sociedades al pensamiento,

estableciendo así tres fases: teológica, metafísica y científica. A estos tres estados de pensamiento se les corresponden tipos de sociedades distintas.

Lo primero es descubrir que tipo de movimiento es la historia. Si tiende siempre a lo mejor, considerarla como un retroceso es absurdo, lo más deseable es que sea una línea ascendente que conduce a la perfección pero la imagen del ciclo es comprensible ya que los progresos son muy lentos y difíciles de detectar, pero sin duda los hay. Kant cuenta con el auxilio y la ayuda de la providencia pero la ayuda humana para esto también es eficaz, la educación del pueblo y la negación de la guerra son dos medidas básicas.

Confía en el nacimiento de una nueva comunidad sin los ideales de la Revolución Francesa (que no comparte para nada). Establece jerarquías entre los distintos grados de conocimiento, lo que provoca los cambios es el desarrollo desigual de los conocimientos humanos, los cuales han de pasar por los tres estados ya nombrados. Establece así mismo una constitución histórica de las ciencias por las cuales primero apareció la matemática, después la astronomía, la física, la química, la biología y por último la sociología.

Hay por tanto tres leyes que rigen el conocimiento humano que son los estados del pensamiento, los tipos de sociedad que se desarrollan y la jerarquía establecida entre las ciencias.

Comte propone dos análisis uno el estático que estudiaría la forma de organización de un sistema, otro el dinámico que se encarga de estudiar los cambios que se producen, esto se traduce en orden y progreso.

### **La ley general de la evolución: Spencer**

A pesar de que se le considera un seguidor de Darwin es anterior a él. La sociología (por el marco histórico) no puede ser para un inglés lo mismo que para un francés. La sociología es para S. por tanto la ciencia sintética que explica la evolución universal.

Las pautas de pensamiento adoptadas en 1688 (liberalismo, individualismo, utilitarismo, etc.) chocan con los cambios del XIX.

Las obras evolucionistas ponen de relieve que si bien el capitalismo crece lo hace por la ley de la evolución (selección natural).

Intenta establecer una ciencia guiada por este principio. "El universo es un todo único cuyas partes encuentran continuidad en la ley universal de la evolución".

Las formas superiores son más heterogéneas pero más coherentes

Notas

[\[1\]](#) Este autor también acuñó el término "sociología"

## **TEMA 10: Orígenes de la sociedad capitalista**

## **1.-La discusión sobre la transición del feudalismo al capitalismo.**

El estado absolutista aparece como respuesta al fallo en la producción feudal. (Resultado político). Las monarquías absolutistas rompen el esquema de los estamentos. La monarquía absoluta toma apariencia independiente en el período de transición entre la caída de los antiguos feudales frente a la burguesía, *"manteniendo la balanza"*. Marx y Engels *"la condición fundamental de la antigua monarquía absoluta (...) el equilibrio entre la nobleza terrateniente y la burguesía"* Perry Anderson defiende la tesis de que las interpretaciones de Marx y Engels sobre la monarquía absoluta pueden ser contradictorias entre si, ya que parece más que el instrumento que mantiene el equilibrio, el instrumento propiamente burgués, añade que puede ser porque la nobleza fue obligada a aceptar (la presión era ejercida por los burgueses). Marx afirma que el estado absolutista facilita la creación de estructuras burguesas, o de poder ejercido a través de la burguesía. Ni Marx ni Engels hicieron una teorización directa sobre el absolutismo monárquico, sólo se apuntaron las directrices del estudio histórico materialista. Pero la interpretación de estas directrices no era nada clara, provocando el debate aún hoy, irresuelto.

## **2.- El proceso de cambio**

Las monarquías absolutas introdujeron estructuras que se han perpetuado en el capitalismo:

- a) Ejército y burocracia permanentes
- b) Derecho codificado
- c) Economía de mercado

En principio parece que lo dicho por Engels y Marx es válido. El autor señala que un estudio detenido del sistema refleja otra realidad menos contundente, por lo menos en lo que refiere a las estructuras de producción que pese al estado absolutista y a la abolición generalizada de la servidumbre, seguían siendo feudales.

El productor directo sigue siendo poseedor heredero y debe pagar al terrateniente mediante parte del "beneficio" obtenido por ser el propietario de la tierra. Durante la primera etapa de la edad moderna los propietarios de los medios de producción siguieron siendo los mismos, los cambios, se produjeron en los dos últimos siglos de dicha etapa histórica. Los cambios en las formas de explotación, si cambian, son los que modifican la superestructura política, pero no para convertirlo en instrumento de la burguesía ni para equilibrar fuerzas entre nobleza y burguesía sino como protector de los intereses de la nobleza amenazada.

*Hill: "La monarquía absoluta fue una forma diferente de monarquía feudal, (...) pero la clase dominante continuó siendo la misma"*

El modo de producción en el feudalismo consiste en un principio unitario que es la riqueza en la propiedad de la tierra, y organizada en cadenas de propietarios que se enriquecen a través de la servidumbre. El uso generalizado del dinero como pago debilitó el núcleo central del poder feudal.

Hay necesidad de centralizar el poder para reafirmarlo en aquella figura que se reclama dueño y señor de todas las tierras de la nación, apoyado en dios.

### 3. El papel de la nobleza

El estado absolutista era el mecanismo propuesto para defender los intereses de la nobleza decadente, que confía todo su poder al mismo centro nervioso del sistema, o a una autoridad tradicional.

Se reforzó pues el poder monacal. El desarrollo de las relaciones mercantiles diluyó las establecidas a través de la coerción sobre los siervos. El sistema político feudal había recibido un fuerte golpe que le obligaba a reformarse, esa reforma pasaba por la pérdida de las que en realidad eran bases del sistema por lo que, la reforma surgida de la necesidad de conservar el poder, lo único que consigue es debilitarlo con el tiempo y proporcionar así mismo, instrumentos a la nueva clase dominante. Pero la monarquía establecida era la directamente fortalecida durante este período, y al debilitarse el poder feudal, por fuerza había de crecer el burgués, aunque aún no era visible en la práctica. Es decir, se conservaba el poder sobre las masas, pero no sobre el auténtico enemigo. Es decir, para reforzar el poder rural se libera un poco el urbano. En las ciudades se desarrollaba una fuerte actividad económica que hundía y levantaba riquezas. Es el Renacimiento, la lucha por la posesión de la tierra se olvida de las nuevas riquezas que origina el comercio, en pleno desarrollo. La industria metalúrgica, desarrollada principalmente en las ciudades tiene mucho que ver con la producción de riqueza en el siglo XV y XVI.

En esto influyeron los avances tecnológicos dentro de la metalurgia.

El fin de la crisis económica rural coincide con el auge de las grandes monarquías europeas. (Reyes Católicos, Dinastía "Luís" en Francia, Enrique VII en Inglaterra...)

Durante la crisis de la economía feudal, que se desarrollo en forma de levantamientos campesinos se desarrollaban en las ciudades importantes industrias como la del papel, la del hierro, textil, etc. Los avances tecnológicos aplicados a objetos es decir los nuevos inventos jugarán un papel decisivo en la transformación de los estados. Por ejemplo el proceso Seiger reabrió todas las minas de plata, los cañones de bronce dejaron a la altura de castillo de *playmobil* las grandes fortalezas de los señores feudales, la invención de los tipos móviles llevó a un progresivo desarrollo de la imprenta y la introducción de mejoras en la construcción de barcos propicio más seguridad alas mercancías transportadas marítimamente. Las nuevas monarquías surgirán de conflictos bélicos tales como la guerra de los Cien años, la guerra de las rosas y la segunda guerra civil de Castilla. Las monarquías que se establecerán antes y más fuertes son la de Austria, España, Francia e Inglaterra. Las estructuras políticas feudales continuaran pero bajo la presión de una sociedad cada vez más aburguesada.

La recuperación del derecho romano por parte de los renacentistas italianos proporcionará a los monarcas absolutistas su arma intelectual más poderosa. Los copistas de la jurisprudencia romana la habían interpretado a su modo, excluyendo de ella ciertos aspectos, que le conferían el carácter de universal. El uso por parte de los príncipes del derecho romano, que era capaz de administrar conceptos de justicia que igualaban sobre todo las dos clases dominantes, favorecerá el desarrollo del capital en

las ciudades. Será válido por su concepto de la propiedad absoluta, de la equidad y de la profesionalidad de los que la impartan, en contraposición al derecho consuetudinario administrado durante la edad media.

El derecho romano se dividía en jus y lex es decir el derecho civil, que decidía sobre las relaciones comerciales entre los ciudadanos y el derecho público que rige las relaciones entre el estado y los súbditos. El derecho romano sirve a los dos fines deseados para el equilibrio político (provisional) buscado, la burguesía adquiere las reclamadas propiedades, (desde abajo) mientras que la monarquía gana autoridad y respeto (arriba).

Como muestra de la utilidad del derecho romano sirve el ejemplo del papado. Único de los regímenes feudales sobrevivientes por la aplicación de esta jurisprudencia y la elevación del príncipe del papado a máxima autoridad que sobrevive. Al mismo tiempo el primero en instaurar una monarquía absoluta (de acuerdo con sus teorías doctrinales va que ni al pelo). Del mismo modo que el Papa se rodea de abogados - consejeros que resuelven las dudas y facilitan la ejecución de este derecho los letrados, doctores etc. serán los que velen por la administración del derecho "con claridad" mientras que los comerciantes reclamaran que se aplique (es decir, de seguro).

Hay tras esto un evidente reforzamiento de la clase feudal. Pero también ciertos desarrollos estatales propios del capitalismo. Uno de ellos es el desarrollo de los ejércitos en todas las monarquías absolutas. Ejércitos cada vez más preparados jerarquizados y militarizados, llenos de mercenarios.

La razón fundamental para formar estos ejércitos con mercenarios y no con campesinos es evidente: a los nobles no les conviene en absoluto formar a todos los campesinos militarmente. Además con los mercenarios extranjeros se aseguran el desinterés por los motivos de la lucha, ya que ni siquiera conocen el idioma.

La función de los ejércitos está claramente diferenciada en el capitalismo y feudalismo. En el segundo la riqueza está limitada y el ejército lo extirpa a uno u otro señor, pero la tierra no puede producir más excedente que el conseguido en estas batallas. Sin embargo el ejército capitalista no defiende ni arrebató estas tierras. La riqueza no es limitada al estar sometida al comercio, y el excedente de producción es posible.

Las instituciones creadas son paradójicas a la función que cumplirán una vez desarrollado el capital, incluso para los objetos pretendidos. La creación de cargos en los estados absolutistas que podían ser comprados, (tanto por nobles como burgueses) servía al mismo tiempo para enriquecer las arcas del estado con oro etc., y por otro lado para que la situación entre nobleza y burguesía se igualara. Todo esto se convirtió en una presión fiscal ejercida directamente sobre los campesinos.

La renta feudal local y la renta feudal centralizada se vieron en ocasiones enfrentadas.

Es decir la estructura económica cada vez era más mercantilista, pero al mismo tiempo proteccionista y acumuladora de metal precioso ya que seguía en el convencimiento de una existencia de riquezas determinadas.

*"El mercantilismo era (...) una teoría de la intervención coherente del estado político en el funcionamiento de la economía"*

El comercio el estado absolutista es tratado como si fuesen tierras u oro, es decir, riquezas fijas.

Comercio y guerra no son las únicas actividades del Estado absolutista.

Otra de las instituciones creadas es la *diplomacia*. Se le considera también marca del renacimiento. Las jerarquías y formas de gobierno eran bastante complicadas. No había forma de buscar un sistema diplomático coherente con todos los estados, por eso era la religión la que se encargaba de estos peliagudos temas. Aparece otro brazo burocrático que son los embajadores o secretarios de estados y el concepto de extraterritorialidad.

Todos estos cambios son muestra de que la burguesía empieza a estar presente en la política. De todas formas como el estado se vinculaba al monarca la mejor arma de los embajadores eran los matrimonios. Lo que en un principio parecía evitar los conflictos bélicos no hacía más que agravarlos con fuertes guerras de sucesión etc.

El problema que se le presentaba al estado absolutista, a pesar de su reorganización de poder político, era el constante crecimiento del capital. El feudalismo trata de adaptarse a los nuevos modos de producción. El absolutismo parecía progresista ya que alentaba al comercio pero era en su propio afán de acumular metales preciosos lo que le promovía a ello. Su carácter es dual, ya que de momento perpetuó el estado feudal y abrió camino a la burguesía. El estado absolutista no disminuyó el poder feudal, fueron las crisis económicas y el auge del capitalismo los que acabaron con sus grandes fortunas. Y las revoluciones burguesas.

## **TEMA 11: España, Francia, e Inglaterra**

### **1.-EL ESTADO ABSOLUTISTA DE OCCIDENTE: CLASES Y ESTADO.**

Surgen teorías en contra del absolutismo monárquico que marcan la verdadera función del rey, perpetuar una sociedad basada en el vasallaje.

El cobro de los impuestos en especie se siguió practicando hasta mucho después de implantar estas monarquías. Este era el beneficio, la plusvalía que obtenían los reyes. Los banqueros eran la ayuda para los soberanos cuando estos no disponían de efectivo suficiente para solventar los gastos del estado.

La insuficiencia de ingresos obligó a los reyes a convocar a sus estados para abonar las rentas fiscales. Los impuestos marcados por los monarcas eran aprobados por las instituciones que se agolpaban a su alrededor bajo el lema "a lo que todos concierne por todos debe ser aprobado". Todas aquellas instituciones con cierto grado de poder sobre otros hombres impusieron los cobros de impuestos sin demasiada dificultad. Estos impuestos sobre todo eran dirigidos a propietarios (no relacionados con el clero o la nobleza) y comerciantes. Por supuesto los campesinos no eran ajenos a ellos.

Esta estructura fiscal formó grandes monopolios. Estos impuestos no estaban generalizados sino que se cobraban ocasionalmente, hasta que las asambleas cedieron a los soberanos el poder cobrar impuestos a los súbditos sin la aprobación de estos, de carácter permanente. Los súbditos del reino estaban representados en las cámaras absolutistas por las tres grandes clases, pero que no tenían nada que ver con ellos. Burgueses, nobles y clero desempeñan el ficticio papel de representantes de los súbditos.

Estas asambleas, por otro lado no hacen más que revocar el carácter feudal del estado, ya que representa gráficamente las dos leyes del vasallaje, *el auxilium* y *el consilium*.

Pero de esta forma soberano y nobleza seguían manteniendo una relación de dependencia (otra característica feudal).

Los problemas entre monarquía y nobleza surgirán al mismo tiempo que la clase burocrática pagada. Durante toda la edad media la institución que ejerce este papel es la Iglesia.

El cambio entre esta monarquía feudal y los estados absolutistas, es decir, la reorganización del poder en la cúspide del sistema no pasó inadvertida para los nobles y no fue, para nada tranquila.

Las interpretaciones eran múltiples por parte de los nobles: unos lo veían como posibilidad para coger fama, a otros le parecía un desbancamiento del poder noble, y para otros era una reconversión del sistema y una adaptación a los cambios sociales. Por eso muchos de ellos se vieron obligados, para continuar en su status a renovarse.

El Renacimiento supone pues afianzar el estado absolutista.

## **2.-DISTORSIONES**

La burocracia se complejiza, pero bajo la autonomía de varias familias que se repartían el comercio. Repetición de los últimos esquemas feudales. Los títulos burocráticos son objeto de un comercio bestial, ya que se venden, más tarde se convertirán en hereditarios, permite la compra por parte de cualquiera.

La guerra seguía siendo, a pesar del acceso más directo a los saberes, el principal instrumento para determinar el poder.

El mismo término de absolutismo era incorrecto puesto que el poder del monarca dependía de que no se le escaparan de las manos todas aquellas redes creadas en torno al poder económico. Bodin establece una distinción entre justicia y ley que diferencia bien el estado absolutista de la antigua forma feudal. Se basa en que el rey, en la edad media, imparte la justicia tradicional, mientras que el rey absolutista puede crear leyes para hacer justicia.

La centralización que se pretendía en los estados absolutistas no pudo ser completa. El absolutismo operaba dentro de los límites que le marcaban la clase a la que defendía. Un siglo después hubo encarnizadas guerras entre los nobles y la monarquía. Esto causó graves crisis económicas.

La venta de los cargos era rentable porque cambiaba las manos administradoras de estos de los magnates al mercado, anulando así de alguna manera el poder y los ejércitos de las familias nobles más poderosas. El documento fundador y reconocedor de esta burocracia es el tratado de Westfalia.

Las asambleas de estado iban perdiendo el poco poder recibido a medida que el absolutismo cerraba filas. El hecho de que cesen en su funcionamiento estas instituciones señala el apogeo del absolutismo.

El siglo XVII está lleno de rebeliones locales contra el estado, debido al progresivo alejamiento entre nobleza y estado.

Pero la nobleza es incapaz de acabar con la monarquía por sus "lazos de sangre". Generalmente estos levantamientos se dieron en determinados contextos geográficos y regionales y eran dignos de ser nombrados por que a ellos se unían burgueses y masas campesinas. Fueron derrotados.

Durante el siglo XVII se vivió este clima de desconcierto político entre estado y clase, a lo que siguió el siglo XVIII de relativa prosperidad económica y reforzamiento nobiliario, ya que prácticamente todos los cargos públicos habían sido heredados y convertidos en una más alta burocracia.

(España de Carlos, Inglaterra de Jorge, Holanda de Periwing, regencia francesa), Es la era de la Ilustración, del barroco, con técnicas burocráticas que aumentaban la deuda de los estados. El mercantilismo es aún la práctica económica más ejercida por los estados pero las teorías "liberales" de los fisiócratas.

Se plantea un fenómeno del que se señala que no está lo suficientemente estudiado, el vincolismo que consiste en asociaciones de aristócratas agrarios frente a la desintegración de grandes propiedades agricultoras que supone el mercado capitalista.

La única fuente de este proceso son documentos, los primeros editados por aristócratas ingleses. Con este panorama de fondo se desarrolla el modelo cultural francés. La corte francesa no es sólo imitada, sino que su idioma se convierte en el idioma diplomático, y por tanto político. Conjuntamente la Ilustración, que encubre a la burguesía está siendo fomentada también por este ambiente. El desarrollo del comercio y del capital mercantil se desarrolla muchísimo más. Aunque sólo afectó a aquellos países donde se produjo una revolución burguesa.

En los países donde no ocurrió el ejército fue fuerza suficiente para continuar con la antigua política económica del antiguo régimen.

Las guerras de finales del siglo XVIII son de carácter doble, por un lado el conflicto religioso y por otro mercantil, ambas forzaban la conquista territorial.

### **3.- UN EJEMPLO ESPAÑA, RACIONALIZACIÓN Y CRISIS.**

No existe un tipo puro de absolutismo. El desarrollo que en cada país siguiera el absolutismo monárquico habría de tener consecuencias históricas precisas para esos territorios. España era la primera gran potencia Europea, por lo que nos viene muy bien

par ejemplificar. El auge de los Hasburgo no fue casual, y el impacto provocado por el absolutismo monárquico en España sobre el resto de Europa fue desmedido.

Por un lado se beneficiaron más que nadie de la política matrimonial. Por otro lado la conquista del nuevo mundo. Todos estos recursos económicos y territoriales eran dirigidos y explotados por una política muy feudal (grandes señores). El absolutismo español adquirió su fuerza gracias a los grandes feudos heredados (interior) y el capital extraído del exterior. Ningún otro estado absolutista fue más enemigo de la burguesía que el español, ni tan dominado por la nobleza.

Las guerras territoriales que emprendió España afectaron a casi todos los países europeos, lo que habría de desembocar más tarde o más temprano en una defensa por parte de las otras dinastías monárquicas.

El absolutismo español nace con la unión de Isabel y Fernando en 1469. Mientras que la crisis feudal estaba generalizada al lo largo del continente las comunidades laneras españolas prosperaban. Las conquistas exteriores fueron producto de la política militar ejercida por los R.R.C.C.

Los territorios que se abarcaban cubrían las américas, Nápoles y Milán, Navarra, granada, los países bajos, Sicilia y Cerdeña..., pero todo el estado absolutista español, a pesar de las dimensiones conseguidas estaba bastante poco organizado y unido en última instancia solamente por la figura del monarca.

Castilla estaba dominada por la nobleza (un 3% de la población tenía el control del 97% de los territorios). La pequeña nobleza desarrollaba la actividad ganadera, con la cría de ovejas. Mantenía un fuerte comercio con Flandes. Políticamente sin embargo, era bastante inestable, Las cortes eran bastante arbitrarias, y el poder de la nobleza nos e había organizado. Poseía además fuertes órdenes militares que servían para controlar las pequeñas poblaciones.

Aragón tenía el sistema feudal más represivo y consolidado, Cataluña era el establecimiento de un fuerte comercio marítimo con el mediterráneo, Barcelona era la ciudad más grande, pero económicamente era bastante menos potente. Las causa de esta crisis económica pueden buscarse tanto en las epidemias de peste negra, las bancarrotas producidas por la agresiva competencia que ejercían los genoveses, y los pequeños artesanos y comerciantes se rebelaban contra los patricios, hubo también tomas de tierras por parte de los campesinos , y una guerra civil entre monarquía y nobleza destruyó aún más su economía. Valencia era al única parte del reino que mantenía un comercio próspero, pero que para nada cubría las deficiencias del resto del territorio.

Para Fernando e Isabel era más fácil institucionalizar la monarquía en Castilla, ya que Aragón presentaba ante ello grandes conflictos políticos, y sin embargo Castilla no sólo tenía como cuatro millones de habitantes más, era más próspera económicamente, sino que además carecía de toda institución que pudiera hacer frente a su política.

El programa de reorganización económica consistió en:

- a) Supresión de las órdenes militares.
- b) Supresión de la autonomía de las ciudades.

- c) Control de la Iglesia.
- d) Domesticación de las Cortes.
- e) Reforma del Consejo real.
- f) Aplicación de los impuestos a nobleza y clero.

*"La máquina del estado en otras palabras fue racionalizada y modernizada".* (P. ANDERSON, El estado absolutista)

Todos estos cambios introducidos por los R.R.C.C no excluían a la aristocracia, sino que esta siempre fue favorecida y patrocinada, y los mejores cargos reservados a las grandes familias aristócratas, mientras se perpetuaba la imposibilidad de que los burgueses accedieran a la posesión de las tierras mediante el mayorazgo.

Los ingresos obtenidos por la lana hicieron que todas las ventajas "fiscales " fueran a parar a los ganaderos en detrimento de los agricultores, el sectarismo religioso hizo que el capital judío emigrara, y los gremios urbanos fueron fuertemente controlados e impedidos en su crecimiento económico. Pero esto no era posible en Aragón, pero se consiguió cierta pacificación social. Aragón mantuvo su independencia económica y legal más o menos del estado monárquico. Carlos V iba a complicar todo esta aparente calma. Pero hay que tener en cuenta que ni siquiera se había conseguido establecer una moneda común para todo el territorio, sólo unirlo dinásticamente.

El emperador trajo consigo no sólo a la corte sino todo un nuevo sistema fiscal que creó en Castilla un rápido clima xenófobo. Fue la rebelión comunera la que lo puso de manifiesto, pero fue interpretado como una sublevación del tercer estado y abolida por los ejércitos monacales lo que fortaleció la postura absolutista y redujo la posibilidad de un movimiento burgués. Esto apartó el absolutismo español del resto de sus vecinos europeos. Carlos V hizo crecer el patrimonio español, al que añadió los países bajos, el franco condado y Milán junto con la conquista de México y Perú.

Erasmo tuvo una gran influencia en todo el reinado de Carlos V. Hubo que reformar el sistema administrativo-político para conservar la gobernabilidad sobre todo este territorio. Una de las armas principales fueron los Consejos territoriales. La gran cantidad de problemas que surgían del intento de control semi-pacífico de todos estos territorios produjo la paralización de la centralización del poder.

El poder militar del emperador triunfó en Europa anunciado la supremacía política de España en el continente. Pero por otro lado los conflictos de Flandes también habrían de ser la herencia problemática a Felipe II.

Carlos V tuvo el dominio político y casi territorial de Europa a excepción de Alemania, dónde no pudo evitar que se estableciera la reforma, lo que origino grandes conflictos e innumerables guerras, que a larga afectarían a la fidelidad de Flandes, ya que sobre ellos caían no sólo las cargas económicas sino también las bajas humanas.

La centralización del poder no fue completa, y esa sí la única forma de explicar que una año después de la abdicación de Carlos V 1556, Felipe II declarar la bancarrota. La unidad del estado absolutista más patente era falsas, porque no necesito unificar económicamente a los territorios que componían el reino. La expoliación de metales preciosos a América fue constante y en mayor medida redistribuida a Castilla, aunque

también hubo fuertes problemas con el sector textil, ya que al ser el oro un producto más, había que intercambiarlo. Se consiguió un importante comercio de vino, cereales etc. y esto fue lo que dañó la ganadería. De aquí se derivó el posterior encarecimiento e imposibilidad de competición en los mercados de la lana española.

El hecho de convertir la economía de un país en dependiente de la agricultura tiende al estancamiento y a retrasar o anular la revolución industrial (y por tanto la burguesa). Tal posesión de territorios iban a ser precisamente las causas de la caída del absolutismo monárquico, por un lado el imperio americano era la ruina de la economía y por el otro, el imperio europeo que era la ruina de la dinastía de los Hasburgo. El esfuerzo bélico de Felipe II hubiera sido impensable sin los metales preciosos americanos, pero esto fue lo que dejó el E.A.E.

La amenaza turca fue bloqueada en Lepanto. Es decir, por el sur se seguían conquistando territorios, y marítimamente también. En Holanda habría de darse la primera revolución burguesa, justamente contra el estado español. La política desarrollada por España frente a Inglaterra, Francia y Alemania, habría de ser fatal, y provocó una crisis amplificadas por las enemistades creadas internacionalmente. Felipe II intentó centralizar el estado, con el establecimiento de una capital fija esto fue más fácil. Fuera del país es donde se intentaba la unión administrativa, pero dentro del territorio se permitía a las provincias mantener su autonomía económica. Sólo se redujeron algunos poderes aragoneses. La subida al trono de Felipe II supuso un dominio aristócrata del poder. Se firmó la paz con Inglaterra. Se debilitó la economía con la expulsión de los moriscos. Entre América y España las relaciones comerciales se oscurecían, puesto que América estaba empezando a cobrar autosuficiencia en la producción de los artículos que hasta ahora eran exportados, coincidiendo con el nacimiento de la clase aristocrática de los criollos.

En el siglo XVII se produjo la crisis de las minas. El comercio, pues sufrió un grave descenso.

Felipe IV y El conde-duque de Olivares coincidió con la sublevación de Bohemia contra los Hasburgo. Se desencadenó de nuevo una guerra europea, la guerra de los Treinta años. Ciertas Victorias provocaron la intervención de Francia. También tuvieron que enfrentarse al estado absolutista francés, débil durante los reinados de Carlos V y Felipe II pero mucho más potente (al estar el poder mucho más centralizado) que en España. En 1627 se declara una nueva bancarrota. La carga económica de estas guerras recaía exclusivamente en Castilla. Olivares intentó equiparar las cargas fiscales a todas las provincias así como los privilegios de la aristocracia castellana, también propuso la creación de un ejército único. Pero como parecía evidente fue imposible llevarlo a cabo. Así que si no es por las buenas por las malas. Se entró en Cataluña con el ejército, esto provocó una insurrección generalizada. Con Carlos II nace la " Leyenda negra", ya que debido a su estado de salud fueron los aristócratas más poderosos los que dominaron. La guerra civil de sucesión en España acabó con el dominio de los Hasburgo y dio el poder a otra dinastía, la borbónica, que reavivó el absolutismo español. Lograron cierta unidad en el siglo XVIII. El régimen de los señoríos se mantenía y el despegue económico a la igualdad a otras potencias era ya, imposible.

## **TEMA 15: Feudalismo Japonés**

### **1.- El feudalismo japonés: El sistema de reparto de la tierra.**

El sistema político centralizado que se implantó en Japón en el Siglo VII era calco del chino. Su base administrativa era el monopolio de la tierra y su explotación exclusiva por parte de la clase aristocrática. El orden fue establecido muy rígidamente en lo que se refiere a organización administrativa y se adoptó como forma general el budismo por religión. A partir del 800 esto empezará a cambiar.

Estos cambios consistieron principalmente en el apropiamiento de los shoes por parte de la aristocracia y los sacerdotes budistas, que era más fácil al no haber un cargo similar al mandarinato. Todos los que estaban por encima de los campesinos tenían derecho a una parte proporcional del producto. En la capital se desarrolló en tono al emperador una cultura floreciente, que fue abandonado en el exterior de esta. Los ejércitos eran de reclutamiento obligatorio pero esta práctica cada vez se practicaba menos, lo que debilitó el ejército imperial para fortalecer las guardias señoriales (que emprendieron rápidamente campañas por la apropiación de capital imperial.)

El derrumbamiento del sistema Taiho llegó definitivamente con el shogunato de Minamoto. El shogunato consistió en concentrar el poder militarmente, es decir, formar un ejército imperial dirigido por los shogunes, que pertenecían a la clase más alta. Pero se mantuvo el sistema administrativo.

El consolidamiento de un sistema feudal en Japón fue consecuencia directa de lo anteriormente dicho y de la derrota de este shogunato por los mongoles, al que siguió el shogunato de Ashikaga, que debilitó aun más el poder central. Se introdujeron nuevas técnicas agrícolas que produjeron más excedente (crecimiento de la producción) al mismo tiempo que las jerarquías señoriales se fortalecían, y como siempre los campesinos fueron todavía más degradados. Los bushi, correspondiente de los vasallos europeos no tenían en realidad mucho de vasallos (caballeros, por supuesto) y el sistema imperial se debilitaba.

El feudalismo japonés que cristaliza definitivamente con las guerras de Onin es más complejo que el europeo. No hubo ningún intento de legislar nada sino que se establecieron principados, en su mayor parte ocupados por viejos lugartenientes independientes entre sí, y donde el lazo de vasallaje<sup>(1)</sup> y la adaptación patriarcal impedían los sublevamientos. Ciertos términos, como la felonía eran desconocidos, y además de los señoríos se establecieron feudos religiosos y sectarios. En medio de todo este caos algunas ciudades costeras logran establecer un importante comercio. Los desórdenes crecieron en contacto con la civilización occidental.

En la segunda mitad del XVI las guerras emprendidas por los daimoyes (grandes señores) que dieron el poder total a Hideyoshi no suprimió el sistema feudal sino que lo unificó bajo una jerarquía de vasallaje que tenía a los daimoyes por debajo de Hideyoshi, y a estos estaban subordinados los bushi, que eran sus ejércitos y los samuráis, hombres de espada. A los comerciantes les fue prohibida la posesión de tierras y a los samuráis les fue prohibido el comercio. El estado feudal japonés se perpetuó hasta bien entrando el siglo XVIII ya que se aisló completamente del exterior.

## 2.- Clases sociales en el Japón.

*Shogunato Tokugawa*: sistema que integra por un lado el tradicional poder del shogun y por otro lado la administración basada en feudos. La burocracia compuesta por los bakufu, los shogunes etc. era bastante compleja y tenían responsabilidades administrativas y militares. El poder político estaba en realidad en manos de las grandes casas de señores y el emperador representaba el poder religioso pero era también el símbolo político. Se divinizó al emperador.

En un principio el shogunato obtenía sus ingresos de la explotación de las tierras que le pertenecían (y no de los feudos) pero según lo fue necesitando confiscó tierras etc. Esto era posible gracias al control ejercido sobre los daimyo mediante la técnica de **Sankintokai**<sup>42</sup>.

Entre los *daimyo-han* (señores) existía un noventa por ciento que eran contrarios al régimen *Bakufu*. A pesar de que su productividad era más alta lo ocultaban al régimen para escaparse de los impuestos en especie. Tenían más samuráis de lo que les era permitido, pero el hecho de que el *Bakufu* hubiera delimitado su poder a sus territorios hacía imposible un control más amplio. Por otro lado las casa fudai, más fieles al sistema establecido, tenían propiedades materiales menos poderosas.

Entre los *daimyo* de las tres clases (*tozama, shimpan o fundai*) la centralización se hizo más potente en las casas señoriales que en el propio *Bakufu*. Los samuráis constituyeron una burocracia alrededor del señor bastante compleja, es decir cada feudo desarrolló el sistema estatal dentro de sus regiones, pero sus *burócratas-samuráis* que en un principio eran pagados con parcelas de tierra, fueron pagados con salarios y residían en el castillo del *han*.

La clase campesina estaba subarrendada en pequeñas parcelas de como mucho una hectárea. Agrupados en aldeas, pagaban en especie (arroz) y su crecimiento demográfico fue importante hasta 1710, los cultivos de cereales se habían incrementado. Pero a partir de esta fecha las malas cosechas y los fuertes impuestos hicieron descender los niveles demográficos. La crisis del viejo orden feudal se acercaba.

## 3.- Las ciudades.

Los centros urbanos que pudieron desarrollarse bajo el estricto control de la burocracia del *shogunato* fueron Osaka y Edo. Estas dos ciudades estaban compuestas principalmente por residencias de los daimyo, ya que estaban obligados a convertir su pago en especie al *shogunato* en moneda, por lo que había que venderlo en los mercados. El hecho de que la clase comerciante (*chonin*) estuviese vetada a la compra de las tierras impidió que se "afeudalaran" pero permitió el desarrollo mercantil de estas ciudades.

Los *chonin*, al actuar de intermediarios entre el comercio y los *daimyon*, de los que actuaban como administradores y banqueros, formaron grandes familias con riquezas que en muchos casos superaban a la de los *han*, ya que monopolizaban el comercio de todos los productos. El crecimiento económico de las ciudades produjo una masificación, ya que muchísimos campesinos inmigraron ilegalmente hacia los centros

urbanos, Kyoto, Osaka y Edo, que tenían en algunos casos poblaciones superiores a las de ciudades europeas como Londres, en la misma época (Siglo .XIX)

La clase comerciante que se desarrollaba y empezaba a transformar el campo lo hacía generalmente extendiendo la industria artesanal al campo, a pesar de desarrollar un alto grado en pintura y literatura, no pudieron hacer lo mismo respecto a la industria, es decir no se introdujo ningún avance científico o tecnológico.

En el siglo XIX el *shogunato* constituía una formación feudal diferente a todas las que se habían dado en Europa sobre todo teniendo en cuenta que se habían combinado el régimen autárquico del shogunato con el comercio más desarrollado del siglo XIX. Pero esto tenía que dar lugar a tensiones ya que resulta paradójico.

A pesar de que el shogunato no estaba obligado a pagar como sus feudos, si que la extensión del lujo y la ostentación que debía hacerse le produjo graves problemas económicos que acabarían por desarticular todo su sistema militar. Mientras las minas de metales preciosos funcionaron, el shogunato mantuvo ingresos para no perder su poderío. Pero, las minas entraron en crisis y también la burocracia, altamente corrompida, la devaluación de la moneda terminó produciendo sublevaciones plebeyas, antítesis del modelo absolutista.

#### **4.- El proceso político.**

En el siglo XIX, el estado feudal seguía intacto, pero las exigencias de los estados occidentales, que pedían la apertura del mercado japonés, (casi lo imponían con su tecnología) obligó al Bakufu a abrir los puertos. El grado xenofóbico que se había impuesto tradicionalmente convirtió esto en mucho más difícil desarrollándose una fuerte agresión contra todos los no-japoneses. Con lo que los problemas se desarrollaron tanto en el interior del estado como en sus fronteras marítimas.

El hecho de abrir el mercado japonés a los extranjeros provocó una gran crisis económico-administrativa interior, provocada sobre todo por la inflación de los precios. Ideológicamente lo único que se podía hacer era luchar por el restablecimiento del emperador frente a la usurpación del shogunato.

El nuevo emperador transformó el sistema feudal en un sistema económico capitalista, desarticulando así todas las estructuras del tipo antiguo y sin pasar por un estado absolutista, lo que le diferencia de todas las demás evoluciones del feudalismo.

Notas

[{1}](#) Que tenía carácter religioso

[{2}](#) Se trata de dejar como rehenes del emperador, parientes de los señores feudales, y además espionaje, que limitaba la posibilidad de rebeldía o de actuaciones por su cuenta de los señores.

## **TEMA 16: Modo de producción asiático**

### **1.-El modo de producción asiático: la división teórica.**

Marx no otorgó la categoría de feudalismo a las formas sociales desarrolladas en la India y Turquía. Esto plantea la polémica de la existencia de un determinado " modo de producción asiático", que se contrapone al europeo y al japonés (feudal).

Las condiciones por las que tradicionalmente se separa el modo de producción asiático del europeo, son por un lado la falta de nobleza hereditaria de los sistemas asiáticos y por otro lado, la estabilización de la religión como norma legal.

### **2.- Concepto de despotismo.**

Desde el siglo XV, Bodin, Maquiavelo etc., establecieron comparaciones con el imperio otomano, que en el siglo XVIII se extendieron hasta China. En estas comparaciones surgió el término de despotismo como calificativo para la forma de gobierno otomano.

Sólo en la Ilustración con casi la totalidad de los territorios del globo descubiertos es posible iniciar una teoría política sobre los sistemas sociales. Esta empresa la emprenderá Montesquieu, que acuñará el término de despotismo oriental para compararlo con el modelo absolutista francés advirtiéndole de lo que puede suceder con la práctica de esta actividad.

### **3.- De Montesquieu a Marx.**

En "*El espíritu de las leyes*" Montesquieu habla de los determinantes geográficos que convierte a Asia en un lugar gobernado por déspotas y poblados de servidumbre mientras que Europa por su peculiar relieve geográfico no podría mantener esos vastos imperios, sino que se forman los pequeños estados.

Esto fue generalmente aceptado aunque en su propio tiempo ya provocó discusiones, sobre todo con Voltaire. Hemos de ver que aquí se enfrentan dos posiciones, por un lado el lado nostálgico del feudalismo y por otro los burgueses, que veían en el absolutismo monárquico una forma de pararle los pies a los nobles.

Adam Smith continúa los apuntes de Montesquieu en las diferencias asiáticas. Lo hace con la comparación de sus bases económicas, mientras que en Europa ha tenido más importancia con el tiempo el comercio, y por tanto el desarrollo de las ciudades, en Asia el modo de producción y la subsistencia económica está fundada en la agricultura. Pero hay que recordar que A. Smith se oponía al absolutismo defendiendo un nuevo estado capitalista.

Hegel continúa la línea de pensamiento de Montesquieu y de las diferencias establecidas con respecto a Europa. Sobre China adopta una postura de admiración, ya que todos los hombres son iguales por debajo del emperador. En India, el despotismo también es reconocido pero al ser sus normas legislativas religiosas y estar organizado en castas el sistema es mucho más degradante sobre todo para los campesinos. Considera el carácter de estos sistemas políticos eternos.

En Inglaterra también se continúa la línea de A. Smith. J. Mill, sostiene que el sistema agrícola político de Asia, proviene de las invasiones de tribus bárbaras y que domina en toda Asia, excepto en Rusia. Que tal sistema está adaptado a su forma de conseguir la riqueza, el centralismo es necesario para el sometimiento de los pueblos, la propiedad es exclusivamente estatal, (controlada por la clase de los mandarines).

Jones tiene en cuenta las diferencias estatales que se dan en cada país asiático con este modo de producción característico por la ausencia de una propiedad privada que no sea la del emperador. India es el despotismo salvaje que recurre a la violencia para su protección, en Turquía el sistema puede producir algunos bienes, pero la malversación de fondos es el problema, por otro lado está Persia considerado como el más potente porque su peculiar forma de regadío asegura una pequeña propiedad privada. En China se reconoce una explotación de la tierra más radicalizada. El joven Mill resucitará las viejas teorías de Smith dos décadas después. Es evidente que las dos tradiciones de pensamiento que iban a desembocar en Marx y en Engels compartían unos principios sobre las diferencias entre Asia y Europa que podrían resumirse en:

- Propiedad estatal de la tierra
- Inexistencia de barreras jurídicas
- Sustitución del derecho por la religión
- Ausencia de nobleza hereditaria
- Igualdad social servil
- Comunidades aldeanas aisladas
- Predominio agrario
- Obras públicas hidráulicas (Civilización hidráulica)
- Medio climático tórrido.
- Inmutabilidad histórica.

Estas serían las características del despotismo oriental.

Aunque no hubo ni un sólo autor que combinara conjuntamente todas estas características. Marx y Engels se basarán en la posición de Bernier que cree que el problema de Asia está en la desposesión de propiedad privada (Excepto la del emperador). Marx y Engels se plantean la estabilidad de estos gobiernos a causa del sometimiento general y la única preocupación de mantenerse en el poder. El problema son las obras hidráulicas y la conformación de los núcleos habitados, que no son ciudades sino aldeas. Su economía es muy rudimentaria, existe la esclavitud y las mujeres se encargan de las labores domésticas, con lo que dominado por la religión permite el estancamiento del despotismo. Marx presentará en las mismas fechas de esta discusión con B. su estudio acerca de las particularidades climáticas de Asia y su influjo sobre el desarrollo de la agricultura y así mismo su influencia en la formación de los estados asiáticos. Marx, en esta obra no es que justifique el colonialismo, simplemente no se apena de su reducción a la nada.

Las dos conclusiones importantes son por un lado (arriba) el estado hidráulico y por el otro, las aldeas autárquicas.

Si embargo en los Grundrisse Marx profundiza y dice que la verdadera unidad económica de los estados asiáticos reside en las aldeas, pequeñas comunidades autosuficientes que provocan el plus-valor, intercambiado y gastado por los gobernantes

en las ciudades, auténticos núcleos de residencias de emperadores y grandes señores. Estas aldeas están sometidas por el sistema patriarcal divinizado, es decir convertido en religión.

Marx señala después en el capital de nuevo, el aspecto tribal de las comunidades indias donde ciertos cargos (citados también por Hegel) viven a expensas de los demás pero cumpliendo su función (unas más necesarias y otras menos).

Esta comunidad tribal es la base de la inmutabilidad asiática históricamente, porque siempre se deja que estos núcleos se reproduzcan a sí mismos. Por otro lado siempre está el hecho de que la filiación al estado presente tan pocos problemas, si la tierra del estado impuesto y renta de la tierra es lo mismo.

Marx y Engels incluyen a Rusia en esta concepción del modo de producción asiático y Engels se reiterará en la importancia de las obras hidráulicas.

El hecho de que Marx y Engels no se decantaran por una u otra forma o buscasen distintos principios en los que apoyarse a la hora de describir el modo de producción asiático no significa que sean excluyentes.

#### **4.- Estado actual de la cuestión.**

El modo de producción asiático es en la actualidad de nuevo "importante". La aplicación de este proceso a otras civilizaciones es una de las ampliaciones que ha sufrido el concepto. La otra ha sido el de explicar las formaciones tribales de la Polinesia.

El autor ejerce una dura crítica a la ampliación casi forzosa de este término ya que engloba muchos tipos de civilizaciones y tribus y tiempos históricos diferentes, lo que puede acabar en un dogmatismo o en una reducción al absurdo.

Esto proviene por que el propio Marx se contradecía y que su estudio sólo se baso en la India, por lo que se reiteraba en la palingénesis de estas comunidades tribales. Pero no existen datos históricos que demuestren que todo esto (sobre todo lo de la propiedad comunal) sea generalizado. Además ignoró por completo el sistema de castas articulatorio de toda la política hindú. Marx parecía haber olvidado las tremendas diferencias de clase que se generan con este sistema de castas. El Estado centralizado no puede darse sin un elevado desarrollo de sociedad clasista.

Las pruebas históricas que se tienen niegan toda o casi toda la teoría de Marx y Engels. Dicho de otra manera, aquellos imperios caracterizados por la ausencia de propiedad privada nunca tuvieron obras hidráulicas importantes y las que poseían propiedad privada sí. Rusia ni siquiera tuvo una de las dos características (ausencia de propiedad privada o grandes sistemas de regadío). Los lapsos de Marx son comprensibles porque no se conocía demasiado bien a Oriente. Todo este debate es porque no desembocan los sistemas de Asia al capitalismo.

# Bibliografía Complementaria

## Formaciones precapitalistas, de Karl Marx

Notas y Comentario de este texto por M. A.

Puntos importantes de los estudios introductorios a este manuscrito (Prólogo.) Se trata de una obra de madurez que se cuenta entre los manuscritos inacabados de Marx. Son los trabajos de investigación (como si fuesen cuadernos de campo) del autor, trabajo preparatorio de *El capital* y *Crítica de la economía política*.

El centro del trabajo-prólogo está en dialéctica lógico-histórica. Hasta ahora los hechos eran tratados por los historiadores como únicos e irrepetibles.

Por otro lado se encuentran el hecho de que la sociología considera los sistemas aislados de su tiempo histórico y el problema con el esquema de los cinco estadios, demasiado reduccionista:

1. comunismo primitivo
2. esclavismo
3. feudalismo
4. capitalismo
5. socialismo

El análisis de la aparición de formas precapitalistas por parte de Marx no es un estudio independiente al capitalismo sino ligado a él con el fin de esclarecer el sistema capitalista.

Las abstracciones de Marx no son meros objetos conceptuales sino históricos y por lo tanto reales. El método que propone Marx es el dialéctico, es decir una vez conseguidas las abstracciones regresar a la realidad y comprobar que son eficaces.

Articulación del estudio del pasado-presente en la obra:

- 1- El estudio de las formaciones económicas precapitalistas se hace necesario para comprender el mismo capital.
- 2- Para Marx, es más fácil para estructuras sociales más desarrolladas comprenden las menos evolucionadas.
- 3- Es necesario no incurrir de todas formas en el dogmatismo de nuestra sociedad.

El propósito de Marx es estudiar, a partir de los presupuestos estructurales del capitalismo, las condiciones históricas en que estos se han realizado. El fin de este escrito es examinar:

1. La aparición del trabajo libre
2. La constitución del capital como una suma de valor disponible

La finalidad de esta obra es explicar pues dos de las características fundamentales que han llevado a término el nacimiento del capitalismo.

## CONCLUSIONES

El estudio de las estructuras socio económicas es importante tanto por que las abstracciones sobre el presente nos revelan indicios de lo que las origino en el pasado como por las condiciones históricas de existencia de un sistema sólo pueden ser establecidas a partir de presupuestos estructurales del mismo.

El método propuesto por Marx consiste en partir de lo concreto de una sociedad histórica determinada y a partir de ahí abstraernos, pero por supuesto habrá que conocer primero la realidad de lo concreto.

La obra fue escrita entre 1857 y 1858, y publicada por primera vez en Moscú entre 1939 y 1941. Pertenece a los Grundrisse <sup>44</sup>.

En esta obra Marx aborda el problema de la evolución histórica precapitalista Pero así mismo son trabajos, privados, no preparados para la lectura generalizada. No es historia en el sentido estricto, sino que busca conceptos económicos de apoyo. El concepto de progreso está ligado al hombre en su desarrollo histórico, casi por naturaleza (tendencia a la mejoría).

El humanismo marxista consiste en esto y considera al hombre como animal social, la interacción entre hombre y naturaleza da lugar a la evolución social (Producida a través del trabajo en relación de propiedad con los medios productivos, da lugar a la división del trabajo y a la producción de excedente. este excedente permite el intercambio de productos cuya finalidad es el uso (mantenimiento del productor).

En este trabajo parece que Marx se propuso analizar el proceso por el cuál el hombre se emancipaba de la naturaleza y la iba dominando. Es decir el estudio sobre el desarrollo desde la dependencia directa, pasando por la creación del dinero, hasta llegar al capitalismo, donde el obrero o autentico productor queda reducido a fuerza de trabajo, explotado directamente por los poseedores de los medios productivos.

Este proceso implica cambios en las relaciones sociales, sobre todo la individualización del hombre según avanza el progreso.

Para Marx el fin de la producción es cubrir las necesidades del hombre pero no lo es para el capitalismo, cuyo objetivo es la riqueza a costa del hombre y sus necesidades. A pesar de los intentos de los académicos burgueses por encontrar las diversas facetas de Marx es un error desglosar el sentido histórico del sociológico en Marx, ya que para la comprensión de su obra es necesario el enlace entre estas disciplinas.

Lo que complejiza aún más el conocimiento correcto de este pensador. No hay que dejarse llevar por simplismos cuando hablamos de un autor de tanto contenido.

Para este autor hay que seguir el ejemplo de Engels, es decir, estudiar a Marx en sus textos. Se valora el presente ensayo porque muestra directamente los razonamientos de Marx.

## **Exposición de evolución histórica.**

En las *Formen* se plantea el problema de la evolución y la clasificación histórica. Esto no quiere decir que coincida con la realidad. Las críticas a esto han sido tan duras que olvidan que Marx no creía que estas etapas fuesen obligatoriamente así ya que *"la formulación general del materialismo histórico sólo requiere una sucesión de modos de producción"*

Según Marx los requisitos previos para que se de el trabajo asalariado y la condición histórica para el surgimiento del capital son el trabajo libre y el cambio de este trabajo por dinero (que se puede intercambiar por productos de consumo) y la separación del trabajo libre de los medios y el material de trabajo así como la anulación de la propiedad comunal y pequeña propiedad.

En la propiedad comunal y en la pequeña propiedad la relación entre medio y trabajador tiene como objetivo de este trabajo la manutención del individuo y de su familia. El despojo de esta característica es un producto histórico.

Explicación del surgimiento de la propiedad comunal: el requisito es la familia que forma tribu y este tipo de asociaciones. Aparición del pastoreo o emigración (nomadismo).

La propiedad tribal surge como la apropiación y uso conjuntos por parte de un grupo de individuos del suelo. Una vez establecido su desarrollo depende de condiciones ambientales. Sólo en la medida en la que el individuo pertenece a la comunidad ligada al suelo se le considera propietario de esta.

Dentro de este desarrollo la evolución de los conceptos y superestructuras va modificando y determinando el carácter general de sus formaciones socioeconómicas.

Planteamiento de la forma de producción asiática subordinada a la unidad dominante y dueña de las tierras, cuyo auténtico poder reside en comunidades tribales, el excedente se piensa de esa unicidad superior.

Esto puede suceder según Marx de dos formas, la primera es el trabajo individual y la segunda el comunal. Ambas necesitaba un déspota, pero es la segunda la necesaria para que, cuando se realicen grandes obras de irrigación sean atribuidas al gran déspota.

Notas

[\[1\]](#) «Grundrisse» Escritos de Marx y Engels que no se vieron publicados en vida de estos.

## **Perry Anderson**

### **Transiciones de la Antigüedad al Feudalismo**

Comentado por M. A.

#### **I. La sociedad antigua: La aparición de la ciudad**

El absolutismo ha sido muy estudiado por el materialismo histórico. Pero no el feudalismo. El feudalismo consiste en una imposición de los modos de producción germanos frente a la gran cantidad de modos existentes, en aquellos territorios que dominaban, y por otro el modo de producción esclavista.

Conviene hacer un estudio genealógico para lo que hay que remontarse al nacimiento de las ciudades en el mundo grecorromano. A pesar de su aparente vida urbana, el modo de producción era agrícola, y los productos que se comerciaban que no eran alimentos no constituían una base sólida de ingresos, dado el elevado coste de producción.

Esto no es suficiente para menospreciar a las ciudades de la Antigüedad, sobre todo porque para que la conjunción ciudad y modo de producción rural tuviese los resultados que obtuvo, fue necesaria una determinada posición geográfica. El transporte marítimo era el medio más seguro, rápido y económico para realizar transportes a largas y medias distancias. Por eso las principales ciudades de la antigüedad eran costeras.

El otro rasgo importante para este esplendor fue su modo de producción dominante: El esclavista. En los reinos prehelénicos la esclavitud era más bien el pago por un delito, y nunca fue utilizada para producción de excedente. Esto tampoco quiere decir que Grecia y Roma no tuviesen otros modos de producción.

La proporción exacta de cuantos esclavos existían no se sabe a ciencia cierta, pero los cálculos más aproximados hablan de unos tres a dos. El uso de esclavos y su generalización y aceptación normalizada fue el “*milagro*” de la prosperidad grecorromana.

Para que la clase propietaria pueda vivir en las ciudades sin necesidad de estar en el campo (donde se producen la base económica) es necesario un lazo más poderoso, el de la anulación de los derechos del individuo y el libre comercio sobre su persona.

Mantener la agricultura y el modo de producción esclavista con una bajo progreso técnico produjo un embotamiento en la economía de la antigüedad. El trabajo manual quedaba asociado a la falta de libertad.

Este concepto, que convertía el trabajo manual en algo degradante, no sólo impidió su avance técnico sino que además redujo sus posibilidades productivas, ya que los esclavos no podían “sentir” que ganasen nada. Esto plantea problemas de todo tipo que se desarrollaron en las distintas formas sociales de producción esclavista en tres ciclos, llamados ateniense, macedonio y romano, los cuáles adoptan soluciones de distintos

tipos. Y todas superan a la anterior. Hay que tener en cuenta su carácter colonial, como y para que servía.

## II. El esclavismo: Grecia.

Las *ciudades-estado* de Grecia surgieron antes de la edad oscura, pero durante este periodo se estancaron e incluso retrocedieron. En la Grecia arcaica comenzó su recuperación, con la subida al poder de las aristocracias tribales, la recuperación de la escritura y el resurgimiento del comercio marítimo. La organización se realizaba en tribus, fratrías y clanes y apenas se sabe nada sobre su organización política, aunque es probable que estuviese dominado por el poder aristocrático. Las ciudades eran centros residenciales.

El desbancamiento de la clase aristocrática provocado por la aparición de los tiranos supuso el establecimiento de la pequeña propiedad. Esto fue debido a que los campesinos más pobres eran expoliados por los aristócratas y los tiranos se basaron en esto para consolidar su poder. Su “reinado” coincidió con un importante aumento demográfico y la prosperidad del comercio debido a la acuñación y circulación de moneda.

Esto, en Atenas, concretamente con Solón, tuvo incidencia en la organización política. Solón estableció cuatro clases de ciudadanos, a las dos primeras las acompañó con el privilegio de ocupar los cargos más importantes, a la tercera, los cargos administrativos inferiores y a la cuarta les confirió el poder de formar la asamblea de ciudadanos. Esto originó nuevas tensiones sociales que culminarían con la democracia ateniense. Este proceso parece que se dio al mismo tiempo en todas las ciudades estado, se garantizó la permanencia de los agricultores propietarios. Al mismo tiempo el ejército sufría modificaciones, entre ellas la utilización de armadura (Hoplitas).

En Esparta la ausencia de tiranía hizo que las cosas se desarrollaran de otra forma. Se vio engrandecida por conquistas militares que proporcionaron engrandecimiento geográfico y esclavizaron a todos los pueblos conquistados, estos esclavos eran llamados ilotas y pertenecían a la comunidad estatal. Se llamaban a sí mismo los iguales y se repartieron las tierras entre todos, pero estas eran cultivadas por los ilotas. Sobre esta base surgió un nuevo sistema político, en el que existía la gerousia y en la que el rey no era superior a ninguno de los consejeros reales. El éxito de los espartanos radica en que al liberarse por medio de la explotación de los ilotas de los trabajos que proporcionaban la base económica todos los ciudadanos eran ejército, con lo que su asamblea ciudadana consigue poder suficiente para formar una constitución. Esta combinación de estructuras arcaicas y modernas fue lo que consiguió formaciones de desarrollo que no consiguieron otras ciudades estado.

El resto de las ciudades estado evolucionaron hacia la forma clásica, pero el factor de su desarrollo fue la introducción de una fuerza productora de excedente que liberaba a los agricultores de sus obligaciones y permitiera el ocio.

La esclavitud en Esparta y en Atenas era bien distinta, Mientras que en Atenas y el resto de las ciudades estado la venta-compra de esclavos se convirtió en un floreciente negocio, que además los esclavos eran baratos (hasta el punto de que hasta el más pobre de los artesanos podía permitirse tener uno) articuló la sociedad sobre el concepto de

esclavo y ciudadano libre. En Esparta sin embargo los *ilotas* no podían ser ni vendidos ni comprados etc., puesto que eran de propiedad colectiva y no individual.

Cuando la colonización llegó a su fin, las ciudades estado desarrollaban sus rivalidades y las convertían en guerras. El dominio persa consiguió erradicarse con la unión de las polis, a la cabeza de las cuales estaba Atenas, lo que ya hacía visible la unión de Grecia. El sistema agrario de Ática ejemplifica el modelo generalizado. Incluso los grandes terratenientes poseían pequeñas propiedades en lugar de latifundios. El número de esclavos superaba la totalidad de la población libre, y esta estaba organizada esencialmente en dos clases, hoplitas y thetes, que seguramente fueran (estos últimos) campesinos pobres. Por encima había dos clases acomodadas. Esta es la estructura social de la democracia ateniense.

En el siglo V la democracia tomaba en Atenas la siguiente forma: Un consejo de quinientos elegido por sorteo entre los ciudadanos. Sólo diez de los cargos más importantes eran electivos, y los que accedían a ellos eran siempre de la clase más alta. La justicia la impartía un jurado popular, también por sorteo e ídem para los cargos funcionarios. La democracia ateniense condenó muchos de sus pensadores que eran de preferencias oligárquicas. Sólo defendían la democracia.

*“El modo de producción esclavista que subyacía a la civilización ateniense encontró necesariamente su expresión ideológica más prístina en el estrato social privilegiado de la ciudad, cuyas cimas intelectuales fueron posibles gracias al plus-trabajo realizado en los abismos silenciosos de la polis.”*

Por supuesto que esto no fue suficiente para convertir Atenas en un imperio, sino que ayudaron mucho sus minas de plata, la aceptación de su moneda en el extranjero, la flota naval (compuesta por la clase más pobre) y los metecos<sup>[1]</sup> La propiedad de la tierra no suponía para los atenienses ninguna carga fiscal y los beneficios del estado se obtenían de contribuciones por los servicios prestados.

El imperio Ateniense consistió en la unión primero voluntaria de las ciudades estado contra los persas y después coercitiva bajo la amenaza constante que suponían los persas y los aliados de Esparta. Las colonias, los clerucos<sup>[2]</sup> y la armada ateniense fue lo que permitió el esplendor de Pericles.

En un principio la tutela ateniense fue apoyada por las clases más bajas de las ciudades estado coercionadas, porque suponía la instauración del régimen democrático (que ya se han visto las ventajas que comportan) pero precisamente por esto y porque se tendía a convertir a los que eran de otras ciudades estado en servidumbre no pudo establecer una unificación política lo suficientemente fuerte como para resistir la unión de persas, espartanos etc. Toda la polis griegas se hunde en el siglo IV.

### **III. El mundo helenístico.**

La región de macedonia conseguiría la unión no sólo de Grecia sino de Asia. Eran en realidad una tribu monárquica que gracias a sus minas, al adiestramiento de sus soldados, a su capacidad de organización y administrativa y a la decadencia de las polis, Filipo II y su hijo Alejandro relanzaron a Grecia y a Asia al esplendor. Pero este “magno” proyecto acabó con la muerte de Alejandro, ya que sus generales se

repartieron el imperio en cuatro regiones, Mesopotamia, Egipto, Asia menor y Grecia, esta última muy inferior económica y políticamente a las otras tres, eran además organizaciones monárquicas.

Los estados helénicos desarrollaron grandes centros urbanos (mucho más grandes que las ciudades griegas) pobladas con griegos y macedonios que constituían la clase dominante. Hubo un fuerte auge comercial que estableció un nuevo triángulo para el desarrollo mercantil, formado por Rhodas, Antioquía y Alejandría.

El modo de producción se transformó ya que el excedente se obtenía del dominio, de la propiedad de la tierra. Lo que comenzó a extenderse rápidamente fue la servidumbre. En Egipto la clase dirigente explotaba directamente a los campesinos más pobres, y sin embargo en Macedonia el control no fue tan rígido. Sólo en el Pérgamo se mantenía con el mismo modo de producción que las antiguas polis griegas.

La organización de las ciudades seguía el modelo griego pero la constitución del estado era esencialmente oriental. La importancia del monarca como dueño absoluto de todo condujo a darle en un primer momento poder ilimitado y después a divinizarlo (Tolomeo). El personal civil y militar se burocratiza y no se intenta la fusión étnica. La burocratización no tiene un sistema que la coordine ya que todo está sujeto a los caprichos del monarca con lo que, lo que en tiempos de Filipo eran los parientes del rey se convierten en los amigos del rey. El símil con el feudalismo es evidente.

Habría un pequeño florecimiento cultural en Alejandría, pero el sistema en general estaba abocado a la muerte y muy lejos de las ciudades griegas. Roma habría de tomar el relevo.

#### **IV. Roma y la expansión urbano-imperial**

Roma supone el último ciclo dentro del modo de producción esclavista con su correspondiente auge de las ciudades. Su evolución constitucional fue similar a la griega, pero llegado el momento en que tendría que haber aparecido los tiranos no ocurrió tal cosa. La clase más poderosa se hizo hereditaria y creó formas institucionales para tener siempre el poder en sus manos.

El enriquecimiento de los plebeyos les hizo conquistar el acceso aunque minimizado a la aristocracia, lo que en lugar de debilitarla la fortaleció. Después la plebe quiso tener tribunales que les defendieran de los abusos de los ricos y lo consiguieron, logrando el cargo de tribunos, que en determinado momento pudieron vetar las acciones de los senadores y cónsules.

La forma de garantizarse el apoyo de las clases más pobres fue el amiguismo, entendiendo por esto tomar como estandarte los intereses y quejas de la plebe por ejemplo, para defender sus propios intereses, así que el sistema romano se fue consolidando bajo una aristocracia engrosada por ricos.

La estructura social se articuló de la siguiente manera: por un lado la servidumbre, que los patricios se encargaron de convertir en tal. Por otro los *assidui* que sería el equivalente a los hoplitas griegos, es decir, los que pueden proveerse armas, y por otro,

los proles, que estaban al servicio del estado prácticamente por su pobreza, y que sólo tenían hijos.

Los pequeños propietarios fueron alejados a las zonas que no llamaban la atención a los grandes terratenientes y los *proletari* fueron hacinados en las urbes y calmados con la redistribución del grano.

Roma en sus desarrollo se diferenció esencialmente en dos cosas de los atenienses, primero en que reclutaban soldados y no dinero, lo que les proporcionaba paz y ligazón en guerra, además de mantener un férreo control sobre esto. Y por otro lado pudo implantar su sistema político, cosa que no pudieron hacer las polis griegas.

Lo único que Roma permitía integrarse a las noblezas de los territorios anexionados. Esta concesión de ciudadanía hizo que se promocionara como Imperio.

Roma adopto también el modo de producción agrícola esclavista, pero aplicado en grandes latifundios con lo que se conseguían dos cosas. Por un lado que todos los hombres libres no ricos tuviesen que estar en el ejército, y por otro que todos los cautivos fueran a parar al campo a sustentara ese fuerte desgaste económico provocado por la economía de guerra.

La gran expansión de la Roma imperial fue posible gracias a que el 90 % de los ciudadanos libres integraban un poderoso ejército que pudo someter y administrar la economía de tierras “antiguas” como eran Hispania, la Galia etc. Esto era posible ya que estas batallas proporcionaban materias primas, tierra y esclavos para trabajarla. Lo mismo que se necesitaban para seguir ampliando. En determinado momento Roma llegó a tener en su población dos veces más de esclavos que de hombres libres.

Roma aplicaría el modo de producción esclavista a todas las esferas productivas.

Notas

{1} Metecos: Extranjeros a los que les está prohibida la posesión de la tierra pero que controlan el comercio.

{2} Concesiones de tierra que se hacían a los rebeldes extranjeros.

## **Henry Kamen**

### **El siglo de hierro**

Comentario realizado por M .A

#### **1.-Primera parte: Las estructuras. Las dimensiones de la vida**

A mediados del siglo XVI, cuando tiene lugar la Reforma, Europa ya ha iniciado su proceso de expansión conquistadora con todo lo que ello supone. Los cambios económico, culturales, religiosos, han sido en ocasiones, tildados de revolucionarios.

El patrón que domina la forma de existencia está siendo transformado desde todos los ángulos.

### ***El espacio***

El mundo había ampliado sus dimensiones, y esto lo sabían muy bien los portugueses y españoles con sus respectivas expansiones por las Indias Orientales y la configuración del nuevo continente americano.

España y Portugal, mantenían pues una fuerte rivalidad mercantil que intentaba por supuesto controlar la información, lo que era bastante difícil por el aumento de la curiosidad y la producción de las imprentas.

Europa es inundada por relatos sobre las nuevas tierras que, crean una nueva dimensión distinta de la concebida sobre seres fantásticos que habitaban al borde del mundo.

En el transcurso del siglo XVI hubo un cambio en la concepción sobre el nuevo mundo durante la primera mitad el estupor y la admiración hacia todo el nuevo mundo dominaba los ideales europeos, pero la confirmación de la superioridad tecnológica de Europa sobre los nuevos territorios convirtió esta actitud en más agresiva.

El ejemplo más claro lo encontramos en España, cuya expansión colonial, alentada con "llevar la palabra del señor" se ampliaba cada vez más.

Las nuevas se tierras tuvieron una difusión propagandística que ofrecían (y esto fue iniciativa española) un nuevo mundo a todas las masas, vendido como un jauja mágico.

### ***La distancia***

Las distancias cubiertas eran enormes, pero esto no implica que la ciencia náutica hubiese avanzado, porque de hecho todavía la tecnología no permitía prescindir de las condiciones atmosféricas.

Las distancias cortas eran cubiertas por caballos en espacios terrestres aunque la velocidad de circulación dependía en muy alto grado de las necesidades. Las distancias largas se cubrían por mar.

El ritmo y el tiempo dependían del lugar y del método empleado, el correo a caballo europeo tardaba en ocasiones más que los corredores incas.

Los viajes por barco eran los más arriesgados y lentos, pero las comunicaciones al menos, se iban estableciendo. Una de las causas de que el imperio absolutista español no lograra su férreo control sobre las Indias fue precisamente este retraso de tiempo en las comunicaciones, ya que las noticias tardaban al menos un año en llegar.

### ***El tiempo***

El tiempo tenía evidentemente importancia pero no era un marcador como lo es después de la industrialización (o sea en nuestro tiempo).

El reloj, era un invento reciente, y no perfeccionado. La Reforma permitió separar el tiempo clerical del tiempo civil, que en los países de la contrarreforma siguió indisoluble. Hasta el siglo XVII y la invención del péndulo no se daría el empujón necesario a la industria relojera. La posesión de relojes estaba limitada a una minoría y, dado que la base económica era económica el tiempo estaba más regulado por estaciones y luz solar que por otra cosa. Los intentos por establecer calendarios siempre provocaron fuertes desequilibrios políticos.

### **Estructuras de población.**

En este siglo la población era mayoritariamente joven, ya que las posibilidades de llegar a viejo eran bastante escasas.

Las clases más altas tenían una esperanza de vida de entre 28-30 años para los varones y 34-36 para las mujeres.

La mortalidad infantil era tan elevada que la fundación de otras familias se veía limitado a los supervivientes. La edad de esta mortalidad está comprendida entre los quince y los dieciséis años. El espectro de población dominante es de niños, y pese a lo que sostiene generalmente este autor dice que los matrimonios no se contraían cuando eran jóvenes sino a una edad entre los veintidós y los veintisiete. Pero esta afirmación es hecha con el apoyo de tan sólo dos estudios.

El elevado índice de mortalidad obligaba a contraer segundos y terceros matrimonios, pero que esto se lo pudieran permitir, sólo está asegurado para las clases más altas.

La media de hijos baja para las clases más pobres (probablemente porque es más difícil mantenerlos) pero esta entre los tres hijos y los cinco en las clases más altas.

El aumento de familias numerosas no se dio hasta el florecimiento de la burguesía de Ginebra, donde el número de hijos dependía de la edad a la que se casara la esposa.

Las prácticas de control de la natalidad (que eran necesarias en las familias más pobres) se reducían a la venta o el abandono de los hijos que no se pueden alimentar.

Los métodos anticonceptivos eran muy poco utilizados, pero defender las pequeñas familias será paso característica del cambio de los tiempos.

### **Tendencias de población.**

Es difícil saberlo porque los registros (en manos de párrocos y después funcionarios) no se llevaban "al día". El panorama general en 1660 era el siguiente: según se mira en un mapa hacia Occidente, las zonas van siendo mucho más pobladas con los datos aproximados de 5 habitantes por kilómetro cuadrado en Rusia y paralelos y 50 habitantes por Km. cuadrado en los Países bajos. De todas formas desde un siglo antes las ciudades venían aumentando su población. Es precisamente el crecimiento de estas ciudades el que acompaña el acontecimiento. Pero esto no es suficiente para justificar el crecimiento demográfico. Las pautas de urbanización no se guiaban precisamente por la necesidad de vivienda.

El aumento demográfico cuyas causas no especifica una a una el autor, pero si que menciona algunas, suficientes para poder sacar la siguiente conclusión: El crecimiento demográfico es un producto de los condicionantes históricos de todos los tipos, que no es pasivo sino activo, es decir, va actuar como condicionante para los cambios económico-políticos que se darán en los siglos posteriores al XVII. De este crecimiento demográfico también se habla en " Clase obrera y revolución industrial" de John Rule.

Que la medicina fuera por detrás de este crecimiento es lo que origina una caída en la tabla del crecimiento demográfico, que afecta principalmente a Europa por las epidemias.

Otro factor importante tiene que ver con la reforma y contrarreforma, teniendo en los países del sur una caída considerable mientras que los países del norte, en especial Holanda seguía manteniendo una población bastante elevada.

De todas formas el decrecimiento fue generalizado, tanto por las guerras, como las epidemias y la crisis de subsistencia, todo ello marcador de una fuerte crisis económica.

### ***Controles de población***

Lo único que se podía asegurar de la vida era la muerte, máxima realidad para todo habitante de estos siglos.

### ***Epidemias***

Las epidemias se dieron frecuentemente y en casi todo el territorio europeo, con una importancia devastadora, ya que se extendían a los territorios más cercanos.

Eran irregulares pero aparecían sobre todo en las ciudades (foco de contaminación). No es atribuible únicamente a la peste, sino también al tifus, gripe, etc.

De todas formas era esta epidemia la que más muertes recaudaba como muestran los datos. Lo peor es que no podían hacer nada contra ella, ya que el aislamiento humano no cortaba el paso alas pulgas de las ratas.

Hasta 1743 va a haber peste. Se consideraba y creía que la peste discriminaba entre sus víctimas, sobre todo porque encontraba focos de suciedad donde menos recursos había y por tanto menos medios para controlar la higiene. Además no podían huir, mientras que burguesía y nobleza si que podían. Esto lo único que conseguía era aumentar el odio entre clases.

Los mejores aliados de la peste eran la pobreza y la mala alimentación.

La autoridad en tiempos de peste era ejercida por el pueblo, ya que al más mínimo brote huían las autoridades legales.

### ***El hambre***

El hambre lo padecían siempre las clases más bajas pero este no es el problema, este reside más bien en la imposibilidad de conseguir lo mínimo al no haber cosecha. La

desaparición del suministro puede producirse por muy distintos factores, desde el agente meteorológico a los asaltos, pasando por la falta o destrucción de infraestructura de comunicación. (Ejemplo Roma)

El reparto de la comida era muy desigual, dos poblaciones cercanas podían tener un nivel de consumo desproporcionadamente desigual. El hambre pasó en dos oleadas fuertes por Europa. Depresión económica provocada por las malas cosechas.

El hambre ayudó en muchos casos a la restauración de las monarquías y sobre todo al absolutismo. En algunos sitios, las provisiones de grano hicieron pasar esta crisis inadvertida.

Esta plaga "hambrienta" por supuesto, no afectaba a los ricos excepto en muy rara ocasión. La mortandad era más elevada entre los pobres campesinos que urbanos, ya que los últimos tenían como último recurso pedir limosna.

No es que el hambre matara gente, sino que la desnutrición del pueblo era generalizada y por tanto eran víctimas más fáciles de agentes patógenos etc.

Se procede a un análisis para concretar un poco más el nivel de subsistencia a través de la producción de alimentos.

Esto se ve en la exportación de cereales. La conclusión del análisis es que la mayoría de los campesinos no podían garantizarse la subsistencia, sobre todo porque no había tierra suficiente para cultivar (ni medios, ni otros factores que no se tienen en cuenta).

Los datos no permiten sacar ninguna conclusión sobre las dietas de los campesinos, sin embargo sí que dejan evidencia de que la mayoría de la población rural estaba al borde de la miseria.

### ***La guerra***

La guerra englobaba todos estos factores, y a pesar de que en teoría no debían ser tan devastadoras, el pueblo que sufría una guerra sufría un fuerte golpe en su economía. Como consecuencia del horror surgieron los antibelicistas.

El impacto es difícil de calcular. El nivel de mortandad del que se hablaba antes no fue demasiado notorio en Francia (ni por las guerras). En los Países Bajos la guerra de la independencia de Holanda produjo una crisis, más sufrida en la primera mitad de los años estudiados por el norte, y en la segunda mitad por el sur.

<http://www.filosofia.tk/soloapuntes/primer/thhs/thhstemario.html>